

Spoštovani.

Objavljamo odgovore na vprašanja, ki so bila na Občino Hoče-Slivnica poslana do 31.05.2017 glede projekta Magna Nukleus v Hočah s strani posameznikov in civilnih iniciativ. Odgovore praviloma dodajamo vsak petek.

Vprašanja in odgovori so objavljeni po naključnem vrstnem redu.

Posnetek javne tribune, kjer se je odgovorilo na vsa vprašanja, ki so bil atam postavljena razen enega je razviden na: <https://www.youtube.com/watch?v=7CZ18J2JFrY&feature=youtu.be>.

CI "rešimo gozd ob miklavški mlaki" – Miran Rajšp

V vlogi za okoljevarstveno soglasje navajate, da boste spuščali več kot 200.000 m3 vode v kanalizacijo, ki že brez teh dodatnih količin pogosto poplavlja. Zakaj ne boste v proizvodnji uporabljali najboljših razpoložljivih tehnologij, ki bi močno omejile oz. celo odpravile izpust odpadnih procesnih vod, kot na primer dokazuje načrtovana nova tovarna BMW v Mehiki (<https://www.bmwgroup.com/>)?

Ideja (in zahteva nekaterih), da bi lahko (in morali) vso prečiščeno vodo porabiti nazaj v zaprtem krogotoku, je nemogoča. Zakaj? Če bi hoteli, da bi to (očiščeno) vodo uporabljali nazaj kot tehnološko vodo, sem prepričan, da za to enostavno ni ustreznih tehnologij, poleg tega pa (če bi take tehnologije prihodnosti že obstajale) tudi ne bi bilo popolnoma nobene ekonomske računice. In je to približno taka utopija kot popoln Zero Waste Concept. Zato je odpadna voda prečiščena toliko, da gre lahko v kanalizacijo in da se na centralni (mehansko-biološki) čistilni napravi Maribor prečisti do konca za izpust v vodotok Dravo.

Dodatno je potrebno brati tudi odgovor 1 in 2 pri vprašanjih Lea Kremžarja.

Na 16. seji občinskega sveta občine Hoče je župan izjavil (2:29:00 posnetka <http://www.lokalec.com>), da kjer bi se gozd podrl in se tam vzpostavijo njive, ne gre za 80 ha, ampak zgolj za 55 ha, od tega 8,62 ha v prvi fazi, 21 ha v drugi fazi, v nadaljevanju pa manj, ker se tudi druge površine koristijo.

Bo ministrstvo dalo soglasje h gradbenemu dovoljenju za obrat Magne, če se v kmetijska zemljišča spremeni zgolj površina gozda, kot jo je navajal na seji župan? Da ali ne?

Na MKGP smo 16. maja 2017 prejeli pobudo Civilne iniciative Rešimo Rogoški gozd in Občine Hoče-Slivnica, da se ne posega v Rogoški gozd, pač pa se izvedba prve faze investicije zagotovi z vzpostavitvijo nadomestnih kmetijskih zemljišč z drugimi ukrepi, na primer rekultivacijo degradiranih zemljišč deponije DARS-a. MKGP je 22. maja sklicalo sestanek z županom Občine Hoče-Slivnica (povabljena sta bila tudi župana Mestne občine Maribor in Občine Miklavž na Dravskem polju, ki pa se sestanka nista udeležila), predstavniki Civilne iniciative Rešimo Rogoški gozd ter predstavniki Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo (MGRT) ter Ministrstva za okolje in prostor (MOP). Na sestanku smo ugotovili, da se s sanacijo DARS-ove deponije, ki je bila predvidena v tretji fazi gradnje, pridobi 4,6 ha nadomestnih kmetijskih zemljišč. Ker pa je za pridobitev gradbenega dovoljenja za prvo fazo, v skladu s sprejetim OPN, potrebno zagotoviti 8,6 ha nadomestnih kmetijskih zemljišč, se je občini predlagalo, da se pravočasna izvedba prve faze zagotovi na način, da se preostalih 4 ha nadomestnih zemljišč zagotovi s posekom gozda.

Na sestanku 22. maja 2017 in kasneje s pisnima pobudama s strani župana Občine Hoče-Slivnica in Civilne iniciative Rešimo Rogoški gozd ter na sestanku s krajani Rogoze 2. junija 2017 so bile obravnavane tudi druge pobude. Tako se je predlagala vzpostavitev kmetijskih zemljišč na drugih degradiranih zemljiščih, gramoznicah itd. ali usposobitev kmetijskih zemljišč na degradiranih zemljiščih v Občini Rače. Za te pobude je MOP ocenil, da bi zahtevale spremembo OPN-jev zadevnih občin po rednem postopku in z vključitvijo vseh mnenjedajalcev, kar bi v najbolj optimalnih pogojih in ob prioritetni obravnavi trajalo okrog 6 mesecev. Tako dolg postopek bi po mnenju MGRT ogrozil začetek investicije.

Ali bo Magna namestila napravo za merjene snovi v zraku (ne le trdih delcev) v okoliških krajih, ki bo merila vrednosti posameznih koncentracij pred samim posegom Magne, med gradnjo ter med obratovanjem? Če ja, kakšni bodo ukrepi, če bodo vrednosti presegle normalne vrednosti?

Jorg Hodalič: Predpisan je (oz. bo) monitoring, ki bo natančneje predpisan v okoljevarstvenem dovoljenju, ki je precej bolj tehničen dokument. To je pravzaprav vse, kar lahko na kratko povem, zato ker je vse narejeno na projektnem nivoju, seveda bo moralo biti pa to vse izvedeno. Poleg tega moramo vedeti: ko bo poskusno obratovanje, bodo morali v enem letu izvesti meritve, ki jih preverja ARSO in jih primerja s tistimi, ki so zapisane v okoljevarstvenem dovoljenju. Če tiste meritve ne bodo v skladu z zakonskimi normativi, ne bo možno dobiti obratovalnega dovoljenja. Po tem pa so seveda vsakoletna poročila, ki so tudi javno dostopna.

Kaj ste kot župan izpogajali za občane, kateri bodo obremenjeni z izpusti iz lakirnice? Dobijo kakšno rento zaradi ogroženosti pred izpusti?

Zame je pomembno, da **skrbim za priložnosti za dobro življenje vseh občanov**. Če podjetje izpolnjuje okoljsko zakonodajo in se odgovorno obnaša do skupnosti, se bom z ekipo boril prav za vsako posamezno delovno mesto za moje občanke in občane. Glede visokih standardov v Magni, pa verjamem v njihovo družbeno odgovornost. Seveda pa bo občina, posledično občani pridobili finančne učinke neposredno iz NUSZja.

Je podpisana pogodba z Magno stayer, da bo zaposlila dogovorjeno število delavcev.

Z investitorjem bo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo podpisalo dve pogodbi – tripartitno pogodbo o strateški investiciji in pogodbo za spodbudo za tujo neposredno investicijo. Pogodbi še nista podpisani, ker so pogajanja še v teku in še niso izpolnjeni pogoji za začetek investicije (pravnomočno okoljevarstveno soglasje in gradbeno dovoljenje). Bosta pa obe pogodbi vsebovali določila glede zaposlovanja.

Kakšen je plan zaposlovanja v naslednjih 5 letih.

Prav slednje odpira eno največjih priložnosti, ki jih prinaša projekt Magna. Vemo, da je bila s strani investitorja zagotovljena oz. potrjena prva faza, ki bo ustvarila 404 delovna mesta. V nadaljevanju bo moral strateški investitor izpolniti zakonske pogoje, kar pomeni najmanj 1000 delovnih mest v trajanju najmanj 10 let od sklenitve pogodbe o izvedbi strateške investicije na razvojnem območju.

Kakšna pogodbeni kazen je dogovorjena za neizpolnitev dogovora.

Garancija dogovora je določena z Zakonom o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v Občini Hoče-Slivnica. Investitor bo moral po pogodbi o izvedbi strateške investicije na razvojnem območju predložiti bančno garancijo za izvedbo pogodbenih obveznosti ali drugo primerno zavarovanje. Ker so pogajanja z investitorjem glede vsebine še v teku, na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo še ne morejo odgovoriti

Kakšen finančni instrument je uporabljen za garancijo dogovora.

V skladu z Zakonom o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v Občini Hoče-Slivnica (ZZPISI) bo investitor pogodbi o izvedbi strateške investicije na razvojnem območju predložil bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti na prvi poziv ali drugo primerno zavarovanje.

Aleksander Zidanšek

Kako boste pri načrtovanih obratih v Sloveniji upoštevali načela krožnega gospodarstva?

Kakšno tehnologijo barvanja boste uporabljali, koliko premazov in sušenj za posamezno vozilo?
Kakšne izboljšave in inovacije boste uporabili glede na obstoječo lakirnico v Gradcu? Ali bi enaka lakirnica, kot jo načrtujete v Sloveniji, po avstrijskih okoljskih predpisih lahko obratovala na vaši obstoječi lokaciji v Gradcu poleg vaših drugih že obstoječih obratov?

Zakaj v vlogi za okoljevarstveno soglasje navajate, da bodo emisije HOS do 35 g/m², če je z najboljšimi razpoložljivimi tehnologijami možno doseči bistveno nižje emisije (npr. primerljive lakirnice Honde in Toyote pod 15 g/m², suho prašno barvanje pa bi naj imelo celo bistveno nižje emisije)?

Kolikšne bodo dejanske predvidene emisije HOS v obratu lakirnice na m²?

Kolikšna je fluktuacija zaposlenih v lakirnici v Gradcu? Koliko časa v povprečju delavec ostane zaposlen v lakirnici?

Kolikšna je povprečna neto plača za najbolj pogosto delovno mesto v lakirnici v Gradcu? Kolikšna bo za enako delovno mesto v Sloveniji?

Ali ste razmišljali o vzpostavitvi razvojnega centra v sodelovanju s slovenskimi institucijami znanja v eni od naslednjih faz investicije? Če je odgovor pozitiven, v kateri fazi? Če ne, zakaj ne bi o tem razmislili?

Najmanj kolikšno površino nadomestnih kmetijskih zemljišč pridobljenih iz gozda boste zahtevali kot pogoj za gradbeno dovoljenje za lakirnico?

MKGP (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano): Za investicijo Magna je načrtovano, da se poseže na 78 ha zelo kakovostnih kmetijskih zemljišč. Podrobna analiza tal na tem področju, ki so jo decembra 2016 zaradi investicije Magna opravili pedologi (eksperti za tla) Biotehniške fakultete v Ljubljani, je pokazala, da je povprečna boniteta tal na tem območju 61. Da bi lahko razumeli to oceno, je pomembno vedeti, da se kakovost tal glede na njihove lastnosti ocenjuje v razponu bonitetnih točk od 0 do 100 in da je v Sloveniji povprečna boniteta vseh kmetijskih zemljišč 41,5. To pomeni, da so zemljišča, kjer bo stal Magnin obrat, nadpovprečno kakovostna in se po kvaliteti uvrščajo v zgornjih 6 % kmetijskih zemljišč v Sloveniji.

MGRT: Če bo Občina Hoče Slivnica šla v spremembo Občinskega prostorskega načrta (OPN) na način kot je bilo dogovorjeno na sestanku MKGP, MGRT, MOP in CI Rešimo Rogoški gozd, potem bo za I. fazo projekta potrebno na območju Rogoškega gozda vzpostaviti cca. 4,0 ha kmetijskih zemljišč. V kolikor

pa Občina Hoče Slivnica ne bo šla v spremembo OPN, pa veljavni OPN določa, da je za I. fazo projekta potrebno na območju Rogoškega gozda vzpostaviti 8,62 ha kmetijskih zemljišč.

Zakaj vztrajate na sekanju gozda za pridobitev kmetijskih zemljišč, če vemo, da so nedavno na OZN zahtevali povečanje svetovnih površin gozda do leta 2030 za 120 milijonov ha?

MKGP: Občina je vzpostavitev nadomestnih kmetijskih zemljišč predvidela na gozdnih zemljiščih v izmeri 63,5 ha in na degradiranih zemljiščih. Sprememba gozdnih v kmetijska zemljišča je bila za gozdarsko stroko sprejemljiva. V svojem mnenju ugotavljajo, da ima tamkajšnji gozd ekološko funkcijo, vendar pa v veljavnih gozdarskih aktih nobena od gozdnih funkcij ni poudarjena na prvi stopnji, kar bi bila sicer ovira za izdajo pozitivnega mnenja z njihove strani. Posek gozda je bil sprejemljiv tudi z vidika bilance gozdnih površin, saj je Slovenija tretja najbolj gozdnata država v EU z 58,4 % gozdnatostjo oz. skoraj 1,2 milijona hektari gozdov (gozdov imamo 6,6-krat več kot njiv).

Pri iskanju rešitev je MKGP izhajalo iz dejstva, da je bila lokacija investicije določena zaradi specifičnih zahtev investicije, ki jim druge preučevane lokacije niso zadoščale, in da je investicija strateškega pomena za regijo, ki se sooča z izredno visoko brezposelnostjo. Pozitivno mnenje k predlogu OPN Hoče-Slivnica pa MKGP kljub temu ne bi moglo podati, če OPN za izgubo 78 ha kmetijskih zemljišč ne bi predvidel ustreznih omilitvenih ukrepov, s katerimi se z rodovitno prstjo, ki se bo pridobila na mestu investicije, za kmetijsko rabo usposobijo nova kmetijska zemljišča, saj bi bilo tako ravnanje v nasprotju s predpisi. K varovanju najboljših kmetijskih zemljišč nas namreč zavezuje 71. člen ustave, pa tudi kmetijska in prostorska zakonodaja.

MGRT: Za Slovenijo lahko trdimo, da je dežela gozdov, saj je po gozdnatosti na tretjem mestu v Evropski uniji, za Švedsko in Finsko. Ob upoštevanju v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE se je površina slovenskih gozdov povečala za 263 ha. Upoštevač aktualno površino gozdov je gozdnatost Slovenije 58,3 %. Površina t.i. gospodarskih gozdov znaša 1.073.921 ha, varovalnih gozdov je 98.762 ha in gozdnih rezervatov 9.508 ha (Uredba o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13 in 39/15).

Podlaga za gospodarjenje z gozdovi so nacionalni gozdni program in načrti za gospodarjenje z gozdovi. Z nacionalnim gozdnim programom se določijo nacionalna politika trajnostnega, sonaravnega in večnamenskega gospodarjenja z gozdovi, usmeritve za ohranitev in razvoj gozdov ter pogoji za njihovo izkoriščanje oziroma večnamensko rabo. Gozdnogospodarski načrti so neposredna podlaga za gospodarjenje z gozdovi in tudi strokovna podlaga pri odločitvah za morebitne krčitve ter spremembi namenske rabe. V gozdnogospodarskih načrtih se določi pomen posameznih gozdov z različnih vidikov. Ta pomen določamo z opredelitvijo funkcij gozdov, ki jih ovrednotimo s tremi stopnjami poudarjenosti:

- pri tem prva stopnja posamezne funkcije določa način gospodarjenja z gozdom,

- druga stopnja posamezne funkcije pomembno vpliva na način gospodarjenja z gozdom,
- tretja stopnja pa deloma vpliva na način gospodarjenja z gozdom.

Te funkcije upoštevamo tudi pri presoji nameravanih krčitev gozdov.

V primeru zadeve Magna Steyr je bilo po pregledu gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote Zgornje Dravsko polje ugotovljeno, da predvidena ureditev posega na gozdna zemljišča, kjer so evidentirane ekološke (biotopska funkcija, hidrološka funkcija, klimatska funkcija) funkcije, vendar na drugi stopnji poudarjenosti. Na nobeni površini, predvideni za krčitev, tako ni bila ugotovljena nobena funkcija s prvo stopnjo poudarjenosti, ki bi te gozdove opredelila kot izjemno pomembne iz različnih vidikov – ekološkega, socialnega ali gospodarskega.

Prav tako predmetni gozdovi niso uvrščeni v kategorijo varovalnih gozdov in gozdov s posebnim namenom, ki so še posebej zavarovani z Uredbo o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom.

Kako boste zagotovili, da bodo nadomestna kmetijska zemljišča, ki bodo pridobljena s prevozom zemlje v sedanji gozd, enako kakovostna kot so sedanja?

V MKGP: OPN je predviden tudi način ravnanja z zemljo, zlasti z njeno vrhnjo, najbolj rodovitno plastjo, ki se mora takoj po odvzemu napeljati na nadomestno zemljišče, in nadzor del s strani pedologa, tako da bi se zagotovilo, da se s primerno pripravo tal pred navozom in s samo manipulacijo prsti kakovostne lastnosti rodovitne prsti ohranijo v čim večji meri. Na ta način bo na nadomestnih kmetijskih zemljiščih razmeroma hitro možna njivska raba. Strokovne službe MKGP so ocenile, da je pod takimi pogoji poseg na najboljše kmetijska zemljišča dopusten, zato je MKGP dalo pozitivno mnenje k OPN, ki ga je kasneje sprejel Občinski svet Hoče-Slivnica. Postopek in sprejem OPN je namreč v pristojnosti občine, posamezna ministrstva in strokovne inštitucije pa k OPN le podajajo soglasje oz. mnenja.

MGRT: Vzpostavitev nadomestnih kmetijskih zemljišč je bil pogoj Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pri umeščanju poslovne cone v prostor. Za načrtovanje prostora je odgovorna lokalna skupnost, zato je občina v okviru priprave sprememb občinskega prostorskega načrta predlagala nadomestne lokacije za vzpostavitev kmetijskih zemljišč. Ena izmed lokacij je bil tudi Rogoški gozd. S spremembo namenske rabe iz gozdne v kmetijsko je bil vzpostavljen osnovni pogoj nadomeščanja kmetijskih zemljišč. Državno podjetje Slovenski državni gozdovi je odgovorno za posek gozda in odvoz

panjev, ob izgradnji prve faze industrijskega objekta pa se bo zemlja iz lokacije izgradnje vozila na območje vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč v Rogoškem gozdu.

V skladu s sprejetim Občinskim prostorskim načrtom mora vsa dela nadzorovati izbrani pedolog, prav tako pa morajo biti dela izvedena v skladu s projektom, ki ga pripravi projektant objekta. Po izračunih naj bi bilo zemljine, ki bo pripeljana na območje Rogoškega gozda, dovolj, da bi se celotna površina prve faze (glede na veljavni OPN je to 8.6 ha oziroma po spremembi OPN cca. 4,0 ha) nasula 20-30 cm na debelo.

Dejstvo je, da bo prst potrebovala nekaj časa, da bo razvila polno plodnost, vendar je bilo ocenjeno, da je ta humusna plast tako kvalitetna in obsežna, da bo določene kulture možno gojiti takoj.

David Rebernik

[Ali ste pripravljeni spremeniti prostorske plane za vse gozdove v občini Hoče-Slivnica v kolikor občani na potencialnem referendumu izrazijo željo, da bi gozd razglasili za zaščiten območje oz. naravni spomenik tako kot je od leta 1992 npr.: stražunski gozd, njegovo namembnost pa omejili na rekreacijsko, spomeniško, naravovarstveno, strateško, itd...?](#)

Lahko odgovorim, kje je zakonska podlaga za vse to. V skladu z javno zakonodajo je dovoljen poseg na kmetijska zemljišča v skladu z zakonom, s pravilnikom, samo takrat, ko gre za strateška razvojna območja, in pa takrat, ko je možno na tem območju zunaj območnih naselij zagotoviti in usposobiti nadomestna zemljišča za kmetijsko rabo. To pomeni, da gre za posodobitev nekih degradiranih območij. Da gre za vrnitev, to se prvi za stavbna zemljišča, ki so že opredeljena, pa so še v kmetijski rabi, jih lahko občina vzame nazaj, pa niso več stavbna. Ali pa za posege oz. za rekultivacijo, ali – kot se reče strokovno – agromelioracijo gozdnih površin.

Se pravi: to je v skladu z javno zakonodajo in izključno pod tem pogojem je Ministrstvo za kmetijstvo pristalo, da se strinja s tem posegom. To se pravi, da smo ta plan naredili s krčitvijo gozda, sanacijo degradiranja in z odvzemom kmetijskih zemljišč po dejanski rabi. Vse te pobude in ta zemljišča smo predlagali skupaj z občino ob predhodni preveritvi, ali je to sploh možno. Ministrstvo za kmetijstvo je namreč zahtevalo tudi dokazilo, da bo to možno izvesti: ne samo da obljubimo nekaj, kar ni mogoče. Vse je bilo tudi predmet javne razgrnitve in predstavitve, ki je potekalo januarja letošnjega leta.

Ali ste na temo sečnje omenjenih 8 ha rogoškega gozda pripravljene izvesti referendum z občani Hoče-Slivnica?

Če bomo s tem prispevali k priložnostim za dobro življenje vseh občanov. Trenutno še potekajo dogovori med občino, ministrstvi in CI za ohranitev Rogoškega gozda o potencialnem poseku 4 ha gozda v prvi fazi, za natančne lokacije pa tudi v primeru pristanka CI še ni znanih točnih podatkov. Za vse ostale faze (2–4) pa je bilo na sestanku med ministrstvi in CI dogovorjeno, da se nadomestna kmetijska zemljišča išče po vsej RS, seveda pa je to dolgotrajnejši proces, ker bo potrebno za to spreminjati tako OPN Hoče-Slivnica kot prostorske načrte v občinah, kjer se bo taka zemljišča našlo.

Na podlagi česa ste dali izjavo, da je gozd, ki je predviden za sečnjo zaradi Magne, poimenovan degradiran oz. manj kvaliteten?

Gozd v Rogozi ustreza vsem kriterijem, je slabše kvalitete, ne predstavlja posebne naravne vrednote, je večji del v državni lasti. Gre za nižinski gozd, zasajen v 60-tih letih prejšnjega stoletja. Pri določitvi območja, predlaganega za posek, smo upoštevali tudi, da se še vedno ohrani naravna bariera proti Miklavžu ter da območje pomeni nadaljevanje oz. širitev obstoječih kmetijskih površin oz. kompleksov.

Ali lahko predstavite kakšne alternative omenjeni sečnji gozda? druga lokacije? pogozditev na drugi lokaciji v zameno za sečnjo? ipd...

Alternativa sečnji Rogoškega gozda je ta, da se na širšem območju, regiji, poiščejo druge nadomestne površine. To so lahko degradirana območja ali gozdne površine. Pri tem je treba upoštevati tudi ekonomski kriterij izvedbe agromelioracije in sanacije območja, kjer je glavni strošek prevoz plodne zemlje na novo lokacijo.

V občini Miklavž na Dravskem polju je bilo v zadnjem obdobju za potrebe stanovanjske gradnje ob Cesti v Rogozi izkrčenega 6.5 ha gozda (Rogoškega gozda).

Beri tudi odgovor MKGP A. Zidanšku.

Božidar Novak – Pobuda za Pohorje Civilna iniciativa

Če primerjamo emisije Magne Nukleusa s sosednjim Bauhausom so? Prosimo primerjavo v %.

Taka primerjava je nemogoča, ker gre za popolnoma drugačno dejavnost in bi bila v primeru priprave nekorektna v vseh pogledih.

Imamo študije južnega vetra, ki piha iz Boča 7 mesecev, in bo nosil izpuhe nad 110.000 prebivalcev Maribora?

Imamo tudi vetrovno rožo za vse vetrove in za večletno povprečje, ki kaže na dobro prevetrenost celotnega področja, predvsem v smeri sever jug (in obratno). Dobra prevetrenost je v smislu manjšega zanznavanja oz. učinkov potencialnih vplivov na zdravje ljudi (zdravstvene težave) zelo dobra, v tem kontekstu je najslabše brezvetrje. Poleg tega je obrat Magne oddaljen od najbližjih stanovanjskih hiš več kot 700 m, kar je ena največjih oddaljenosti od kateregakoli industrijskega obrata (kompleksa) v RS. Dodatno govori v prid dejstvu, da bo zdravstvena izpostavljenost tako prebivalcev Maribora kot okoliških vasi zanemarljiva, tudi mnenje Urada za kemikalije (v prilogi 1) in mnenje Ministrstva za zdravje oz. Nacionalnega inštituta za javno zdravje (v prilogi 2). Nesporno pa je tudi dejstvo, da v popolnoma drugačnih in bistveno slabših geografskih in meteoroloških pogojih precej večji in kompleksnejši obrat Magne v Grazu v Avstriji (kjer je konfiguracija podobna Ljubljanski kotlini in je prevetrenost bistveno slabša od Hoč s širšo okolico) ne povzroča prav nobenih zdravstvenih težav.

Kaka je zdravstvena izpostavljenost stanovalcev Maribora?

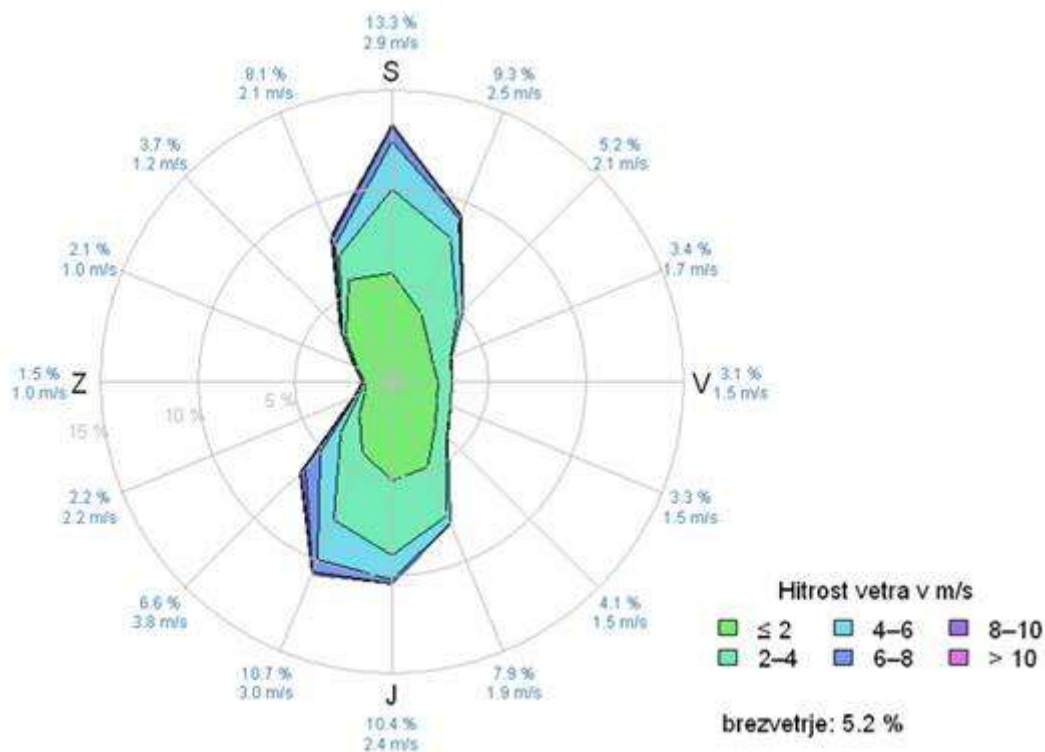
Za zdravstveno izpostavljenost prebivalcev Maribora nimamo podatkov, ker le-ti v kontekstu obrata Magne tudi niso relevantni.

Zdravko Čufar

Želim, da:

Se prikaže grafična situacija, kjer se nazorno prikažejo obstoječi gozdovi in kateri deli so namenjeni goloseku – po fazah

Na naslednji sliki je prikazana vetrna roža za obdobje 2002-2015 za letališče ER Maribor, ki se nahaja v neposredni bližini obravnavane lokacije. Iz vetrne rože je razvidno, da na območju prevladujejo vetrovi iz severnih in južnih smeri, ki dosegajo tudi največje hitrosti. Brezvetrje (veter s hitrostjo manjšo ali enako 0,3 m/s) je bilo ugotovljeno v 5,2%.



Vetna roža za letališče ER Maribor za obdobje 2002-2015 na višini 10 m (vir: ARSO)

Se prikaže običajna smer vetra v tem področju

Na to vprašanje odgovor trenutno ni mogoč, glej odgovor na vprašanje 1.

Se prikaže, kje bi lahko prišlo do prekinitve vetrne bariere, ki ustavlja veter na Dravskem polju

Vsi navedeni potencialni vplivi na okolje so navedeni v Poročilu o vplivih na okolje, ravno tako vsi ukrepi za zmanjševanje le-teh

Se navedejo vsi škodljivi vplivi na okolje in ukrepi, ki te vplive preprečujejo in zmanjšujejo. Se predstavi študija kolikšen del plinov ali prašnih delcev ne bo možno prefiltrirati in zadržati ter bodo spuščeni neposredno v okolico – in vpliv na zdravje ljudi v okolici. Se pojasni, kakšna rešitev obstaja za odpadno vodo in kanalizacijo oziroma čistilno napravo – kar se omenja v medijih

Vsi ti podatki se ravno tako nahajajo v Poročilu o vplivih na okolje, vključno z vplivom na zdravje ljudi, glej tudi odgovor na vprašanje št. 2 s strani g. Božidarja Novaka zgoraj. Vse tehnične rešitve za (pred)čiščenje odpadnih vod do kvalitete, primerne za izpust v kanalizacijo, so podrobno opisane tako v Poročilu o vplivih na okolje kot v tehnološkem projektu. Kar pa se tiče kanalskega sistema (če g. Čufar misli na premajhno kapaciteto/pretočnost) kanalizacije v občini Miklavž na Dravskem polju, pa je podjetje Nigrad kot upravljavec tega sistema že dalo pisno pozitivno mnenje (soglasje), da dodatna odpadna voda iz obrata Magne ne bo povzročala težav.

Jani Lah - KS H-O vas

Kakšno tehnologijo boste uporabili: suho prašno lakiranje ali katero drugo? prah ali drugo? Kakšen bo vpliv na kakovost zraka v primerjavi z najpodobnejšimi lakirnicami v Avstriji (Magna Steyr AG), v Sloveniji (Revoz d.d.) in Japonsko (Toyota in Honda v Ohira Yoriiju)? Vloga za okoljevarstveno dovoljenje je v tem delu nedoločena.

Glede na pomanjkanje kadrov na tem področju v Sloveniji, nas zanima, kolikšno je predvideno število zaposlitev v tem novem obratu v prvi fazi (v različnih dokumentih se omenja med 300 do 800 zaposlitev)

Kakšna bo predvidena izobrazbena struktura zaposlenih?

Kdaj je načrtovana izgradnja druge faze? Je za načrt že določen/odobren ali je odvisen od zunanjih dejavnikov, kot je npr. obseg vaših naročil s strani poslovnih partnerjev

Zanima nas, kdo je odgovorni vodja projekta z ustreznimi pooblastili, v kolikor gradnja obsega tudi zahtevne objekte in zakaj projekt s strani investitorja ni bil zaupan projektantu (pravni osebi) z ustreznim kadrom, izkušnjami oz. referencami? Po javno dostopnih informacijah je projektant vodilnih map in načrtov arhitekture za posamezne objekte Birobiro d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor, ki ima dva zaposlena. Med obema zaposlenima po evidencah ZAPS in IZS ni nobenega nosilca pooblastila za načrtovanje zahtevnih objektov, temveč le odgovorni projektant načrtov arhitekture za manj zahtevne in enostavne objekte. Iz okoljskega poročila razvidnih gabaritov objektov je moč sklepati, da v skladu s prilogo Pravilnika o vrstah objektov glede na zahtevnost gradnje ne gre za zgolj manj zahtevne in enostavne objekte, temveč tudi za zahtevne objekte.

Zanima nas, zakaj v okoljskem poročilu nikjer ni razviden vpliv na dolgoročno oskrbo s pitno vodo za prebivalstvo? Predvidena potrebna količina vode, od katere je glavna tehnološke, je 215.000 m³/leto, kar predstavlja znatno povečanje porabe zalog pitne vode celotnega sistema Mariborskega vodovoda.

Verjetno gospod Lah misli Poročilo o vplivih na okolje (in ne Okoljsko poročilo, ki je bilo pripravljeno za Celovito presojo vplivov na okolje, potrebnem za spremembo OPN in ki obravnava vse 4 faze projekta Magna in se opredeljuje do končne porabe vode za vse 4 faze, ki je bistveno večja, obenem

pa je poročilo pozitivno tudi v tem kontekstu, poleg tega pa ga je potrdilo tudi Ministrstvo za okolje in prostor).

Tako kot za kanalski sistem je bilo tudi za oskrbo s pitno vodo pridobljeno soglasje s strani Mariborskega vodovoda, ki pa zaradi takih in podobnih vprašanj pripravlja dodatno analizo srednje- in dolgoročnih vplivov povečanega črpanja za projekt Magna.

Kar pa se tiče primerjave načrpanih oz. prodanih 215.000 m³ za objekt Magna 1. faza s celotno prodano količino letu 2014, pa to predstavlja v odstotkih 2,3, kar zagotovo ni znatno povečanje.

Podtalne vode bi morali zato obravnavati ne samo v smislu možnega onesnaženja, temveč tudi z vidika dolgoročne vzdržnosti zalog, ne glede na to, da to formalno ni potrebno. Zaradi vedno večje dragocenosti pitne vode bi bilo hkrati smiselno preveriti tudi alternativne možnosti zagotavljanja tehnološke vode, kar prav tako ni obravnavano.

Del odgovora na to vprašanje je vsebovan že v odgovoru na prejšnje vprašanje, dodatno pa je potrebno povedati, da so bile alternativne rešitve za zmanjševanje porabe pitne vode (npr. možnost uporabe deževnice, reciklirane odpadne vode ipd.) obravnavane tako v tehnološkem projektu kot v drugi dokumentaciji in so bile že v sedanjem projektu maksimalno izkoriščene. Za porabo pitne vode (na enoto proizvoda, v tem primeru na m² lakiranega avta) obstajajo tako imenovani NRT oz. BAT dokumenti (najboljše razpoložljive tehnike oz. best available techniques), ki določajo največjo dovoljeno porabo vode na enoto, kar je v tem obratu z doseženo tako, da je ta poraba v spodnjem delu možne porabe (ker so ti dokumenti koncipirani tako, da dopuščajo porabo vode – in drugih resursov – v območju od najmanj do največ).

Zanima nas temeljita razlaga, zakaj je tolikšno nasprotje med ugotovitvami Okoljskega poročila za spremembe in dopolnitve OPN Občine Hoče – Slivnica in Oceno vplivov na okolje št.: 100916-ppm izdelovalca E-net okolje? V Okoljskem poročilu za spremembe in dopolnitve OPN Občine Hoče - Slivnica št. 2 je potencialni vpliv na kvaliteto zraka zaradi emisij iz naslova prometa opredeljen kot nebistven (ocena C), vendar le pod pogojem aplikacije omilitvenih ukrepov, da se bo čez čas večina transporta za industrijski obrat odvijala z železniškim prometom. Ob tem je zelo pomembno, da časovni okvirji vzpostavitve železniške infrastrukture sploh niso določeni, kar je zaskrbljujoče. Emisije iz naslova obratovanja novega industrijskega obrata so opredeljene kot nebistvene (ocena B). V nasprotju z ugotovitvami tega okoljskega poročila pa Ocena vplivov na okolje št.: 100916-ppm (izdelovalec E-net okolje) ocenjuje vplive iz naslova transporta kot majhne (1), med tem ko je

obremenitev kvalitete zraka iz naslova obratovanja ocenjena kot velika (3). Ocene obeh poročil so si pravzaprav povsem nasprotne, zato je potrebno ugotoviti vzroke teh neskladnosti. Upravičena je zaskrbljenost v smislu najslabše možne kombinacije, če upoštevamo predvidene obremenitve iz naslova prometa iz prve, ter oceno obremenitev iz naslova obratovanja iz druge ocene, je kombinacija iz naslova varovanja okolja ter zdravja prebivalcev nesprejemljiva.

Razlaga je naslednja: v OP za dopolnitve OPN so bile upoštevane vse 4 faze projekta Magna na tem območju, v našem PVO pa le 1. faza, to je lakirnica. Kako je OP ocenjevalo emisije v zrak, je stvar pripravljavca le-tega in upoštevanja omilitvenih ukrepov in zanj nismo odgovorni, je pa dejstvo, da je to OP dobilo pozitivno mnenje Ministrstva za okolje in prostor.

Naša ocena temelji na predpostavkah kot sledi iz teksta:

Pri pripravi poročila o vplivih na okolje je glede na zahtevano metodologijo potrebno vedno upoštevati maksimalne možne obremenitve okolja, kar je najbolj značilno pri ocenjevanju emisij v zrak. Zaradi razumevanja te metodologije (in njenih posledic, če le-ta ni korektno obravnavana oz. razložena) naj povemo naslednje: za oceno emisij v okolje (kot rečeno, npr. za zrak) je potrebno pomnožiti največji možni pretok odpadnega zraka, kot ga dopuščajo predvidene naprave (v m³ zraka na uro) z mejnimi dovoljenimi koncentracijami. Tu bomo zaradi vaše želje in vrednosti (količin Ni v medijih) vzeli primer Ni (niklja kot težke kovine), ker je bila v medijih le-ta posebej izpostavljena. Tako je pri Ni mejna dovoljena koncentracija 0,5 mg/m³, in če to vrednost za bodoči obrat Magne pomnožimo s projektiranimi največjimi pretoki odpadnega zraka, v resnici dobimo največji masni letni pretok Ni cca. 99 kg.

Če pa vzamemo dejanske koncentracije, ki se iz takih obratov izpuščajo, so le-te nekaj 10- do 200-krat nižje od mejne dovoljene koncentracije. To izkazujejo tudi meritve npr. v Revozu, kjer po javno dostopni evidenci ta koncentracija ni 0,5 mg/m³, temveč le 0,01 mg/m³, torej 50-krat nižja od mejne dovoljene koncentracije. Podobno velja tudi za Magnino lakirnico v Grazu, ki ji sicer (zaradi tako nizkih koncentracij po odločbi avstrijskih upravnih organov) tega parametra sploh ni potrebno redno meriti, so pa nedavne namenske meritve pokazale še bistveno nižje (3-5-krat) koncentracije od tistih v Revozu. Tudi maksimalni (torej nazivni) pretok odpadnega zraka je v praksi običajno bistveno nižji od projektiranih vrednosti, ker nobena naprava pač ne deluje ves čas na 100 % zmogljivosti. Če bi torej resnično primerjali realno pričakovane vrednosti masnih pretokov posameznih parametrov iz bodočega obrata Magna v zrak (ali vode), bi bile le-te bistveno nižje od teoretično izračunanih. Kljub temu smo ocenili vpliv na zrak kot velik, ki pa je še vedno sprejemljiv, ker mejne vrednosti v nobenem primeru ne bodo presežene.

Za ostale ocenjene parametre velja načeloma enako, vendar so v praksi razlike med mejnimi dovoljenimi koncentracijami in dejansko izmerjenimi nekoliko manjše, torej so praktično emitirane koncentracije nekajkrat do nekaj desetkrat nižje, je pa v tem hipu nemogoče vse realno pričakovane koncentracije natančno oceniti.

Po statističnih podatkih je v Sloveniji leta 2015 skupna količina izpustov CO₂ na osebo na leto (ogljčni odtis) znašala cca 7 ton (vendar še brez upoštevanja TEŠ 6, ki to številko precej poveča). Prav tako je bila v Sloveniji v letu 2015 povprečna velikost gospodinjstva 2,47 po osebi. Ob upoštevanju zgornjih statističnih podatkov je bila v letu 2015 emisija CO₂ na povprečno gospodinjstvo 17,3 tone.

V času obratovanja bo emisija CO₂ iz bodočega obrata Magne (I. faza) znašala 114.928 kg/dan oziroma 33.674 t/leto. Ta letna emisija obravnavane naprave je tako ekvivalent 2.000 gospodinjstvom oziroma 5.000 osebam, kar je manj kot polovica vseh prebivalcev Občine Hoče-Slivnica, z upoštevanjem TEŠ 6 pa bi bila ta številka še precej manjša.

Za drugi del vprašanja pa je potrebno gledati tudi odgovor št. 2 na vprašanja g. Božidarja Novaka (skupaj s prilogami).

Martina Belšak

Kakšna je sestava snovi, ki se bodo uporabljale pri procesu obdelave (prosimo za spisek snovi), katere organske snovi se torej pričakujejo?

Katere snovi vstopajo v proces in katere bodo izstopale?

Koliko teh emisij se pričakuje dnevno, letno?

Kaj bodo te emisije pomenile za zdravje ljudi?

Zakaj ni v poročilo vključena ocena zdravstvenega tveganja?

Ali bodo med temi snovmi benzen (kancerogen, mutagen, teratogen), hormonski motilci, toksični fluoridi?

V katerem delu procesa se lahko pričakujejo emisije fluorovih in klorovih spojin?

Kolikšen bo izpust niklja (nikljeve spojine povzročajo fibrozo pljuč, zastrupitev ledvic in so dokazano kancerogene)?

Leo Kremžar – Občina Miklavž

Kakšne so predvidene končne količine odpadnih vod, ki bodo odvajane v javno kanalizacijo? (po nekaterih podatkih 215.000 m³, po nekaterih 300.000 m³ letno, oziroma celo 1.000.000 m³ letno?)

Katera vrsta tehnologije oziroma katera dejavnost potrebuje tako veliko porabo vode in kakšna je onesnaženost odpadne vode, ki bo odvajana v javno kanalizacijo?

Kako bodo urejeno odvajanje padavinskih meteornih voda na celotnem območju objekta?

Ali je bilo preverjeno s hidravličnimi izračuni kako bo predvidena količina odpadnih vod iz obrata Magne vplivala na obstoječ kanalizacijski sistem v Rogozi in Miklavžu, ki v idejnih zasnovi in izvedbi ni bil predviden za te dodatne prispevne površine?

Ob večjih padavinskih dogodkih je glavni kanal skozi Rogozo in Miklavž na meji ali celo čez mejo zapolnjen z meteornimi vodami. Kako bodo na javno kanalizacijo v takih razmerah vplivale dodatne odpadne vode iz obrata Magne? Glede na že sedanje probleme z odvajanjem odpadnih voda v Miklavžu, bo navezava prečiščenih industrijskih odpadnih voda predstavljala velik problem. Ali je investitor že seznanjen z navedenim problemom in ali razmišlja o izgradnji ločenega kanala do Centralne čistilne naprave, torej direkten odvod prečiščenih odpadnih voda do CČN?

Kaj pomeni za proizvodni proces v obratu Magne v primeru, da zaradi preobremenjene kanalizacije ni možno odvajati lastnih odpadnih vod in pride do poplavljanja hišnih priključkov?

Poročilo o vplivih na okolje je izdelano samo za 1. fazo projekta in ne upošteva že obstoječega stanja obremenitve okolja. Pri sprejemanju odločitev o posegih na obravnavanem območju, bi se moralo upoštevati že obstoječe obremenitve in vse faze, torej vse možne skupne obremenitve na tem območju in ne parcialno, fazno, saj se s tem izgublja sledljivost možnih vplivov in obremenitev na vseh prvinah okolja. Emisije in razni izračuni, ki so navedeni v tern poročilu, so v skladu z zahtevami zakonodaje. Ali bodo vrednosti ob upoštevanju podatkov o skupnih obremenitvah po izgradnji vseh treh faz se vedno ustrezne?

Ali je model možnega onesnaženja črpališč, upošteval črpanje večjih količin vode za namene tehnoloških voda, ki bi se predvidoma črpale iz črpališča Dobrovce ? (Pojasnilo vprašanja: Na območju Občine Miklavž se nahaja aktivno črpališče Dobrovce. Vodni vir je izkoriščen 25 %. Izdatnost podtalnice na tem območju je 300 l/s, skupaj z Dravskim Dvorom, ki je tudi že varovan z uredbo o VVO. Model v Poročilu o vplivih na okolje sicer kaže, da bi se onesnaženje izognilo samim vodnjakom črpališče Dobrovce. Ker je bil model narejen na trenutni odvzem vode in ker je pri večjih odvzemih možna sprememba črpalnega lijaka in s tem sprememba taka podzemne vode, je velika verjetnost, da pride do onesnaženja ne samo direktno na območju zajetja (na območju vodnjakov) ampak na vodonosnik, kar lahko pomeni velik problem za celoten sistem vodooskrbe širše regije).

Za Občino Starše Bojan Kirbiš, župan

Pri pojasnjevanju vpliva bodoče lakirnice na podtalnico in črpališča pitne vode ni bil nikjer omenjen vpliv na zaščitene vodovarstvene pasove načrtovanega črpališča Dravski dvor (leži v K.O. Marjeta na Dravskem polju – prilagam izsek; na tem območju velja Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. [24/07](#), [32/11](#), [22/13](#) in [79/15](#))).

Po informacijah Komunalnega podjetja Ptuj - izvajalca gospodarske javne službe za oskrbo s pitno vodo v Občini Starše tudi oni niso prejeli nobene vloge za podajo pogojev in soglasja k načrtovani lakirnici.

Prosimo vas za pojasnilo, ali so bili v okoljskem poročilu proučeni tudi vplivi morebitnega onesnaženja upoštevani tudi za načrtovano črpališče Dravski dvor. Če ne, vas prosimo, da okoljsko poročilo dopolnite še z ukrepi za zaščito načrtovanega črpališča.

Vida Kocjan, novinarka Demokracije

Koliko avtomobilov bi Magna dnevno lakirala v novi lakirnici?

Kje je dostopno okoljsko poročilo?

Civilna iniciativa Rešimo rogoški gozd in Zbor krajanov KS Rogoza

Zakaj se pomembnih deležnikov ni obvestilo in upoštevalo v procesih odločanja? Kdo je za to odgovoren?

Kako je občina zagotovila preglednost objav na spletu občine in informacij, o katerih so svetniki bili obveščeni in o katerih so glasovali? Kako je možno, da lahko sejo opraviš zvečer, drugi dan pa se že objavi novica v uradnem glasilih?

Vsa obvestila so potekala skladno s poslovnikom in statutom občine, ter ostalo relevantno zakonodajo. Preverili smo tudi objave o Magni in OPNju, ter ugotovili, da je bilo v medijih 254 objav. Tako, da ne sprejemam dejstva, da ni bilo dovolj obveščano.

Objave so objavljane skozi na enak pregleden način, seveda so tudi svetniki zadevo pregledali. Verjamem, da že v sami javni razgrnitvi, pa tudi pred sejo, na kateri so soglasno potrdili SD OPNja. Svetnikom gradivo naložimo na spletno stran, tako da lahko pogleda tudi vsak državljan z dostopom do interneta (ostali imajo možnost vpogleda v tiskano verzijo na občini).

V uradno glasilo se pošljejo materiali po seji. Ker se je v danem primeru mudilo, je urednik naslednji dan izdal uradno glasilo.

Po kakšnem procesu se je prišlo s kratkega člena o nadomestnih zemljiščih, do odločitve da se seka gozd za nadomestna zemljišča?

Na kakšni podlagi je občina prišli do številke o velikosti nadomestnih zemljišč in območju poseka gozda, in kje je bila sprejeta ta odločitev?

Ali zastopniki v Magne-Steyer in drugih organov vedo koliko delovnih mest je predvideno po posameznih fazah gradnje obrata? Kakšno zagotovilo lahko dobimo za to?

Če bi država vložila denar namenjen Magni-Steyer v razvoj trajnostnega gospodarstva, turizma, kmetijstva, koliko mest bi lahko ustvarili?

Za spodbudo tuji neposredni investiciji je Vlada RS s sklepom odobrila 18 mio EUR. V primerjavi s sredstvi, ki jih celotna država vlaga na področju trajnostnega gospodarstva, turizma in kmetijstva, gre za zanemarljiv znesek. Na žalost pa kljub državnim spodbudam na omenjenih področjih kot država ne moremo ustvarjati toliko delovnih mest, da bi premagali izzive predvsem na problemskih območjih, kjer stopnje brezposelnosti še vedno močno presegajo slovensko povprečje.

Kakšen življenjski prostor želimo pustiti svojim zanamcem?

Kakšen je vpliv sečnje gozda na vodne vire v Rogozi?

Kako hitro bo zemlja v gozdu postala rodovitna?

CI za delovna mesta

Kakšno je gibanje zaposlenih v Gradcu. Se znižuje ali povišuje skozi presek zadnjih 10 let. Koliko delavcev namerava Magna zaposliti v Hočah drugo leto, koliko do 2022 in koliko do 2027 ter kakšna bo izobrazbena struktura zaposlenih? Je res, da bodo morali delavci iz Magne v Gradcu iti delati v Slovenijo za pol nižje plače? Je res, da bo Magna v podjetju v Hočah zaposlovala predvsem delavce iz Hrvaške, Madžarske, Poljske...

**Koliko subvencij država nameni domačim podjetjem in koliko denarja je namenjeno podjetju Magna?
Koliko bo znašala subvencija na delavca?**

Samo iz naslova Evropskih strukturnih in investicijskih skladov ima MGRT v programskem obdobju 2014-2020 na voljo 818.000.000 evrov. S temi spodbudami želi med drugim doseči naslednje rezultate:

- več kot 4000 podprtih projektov podjetij,
- vsaj 4000 usposabljanj na področju podjetništva,
- vsaj 1100 podprtih udeležb na sejnih,
- vsaj 1000 usposobljenih oseb z novimi znanji,
- vsaj 400 podprtih inovativnih start-upov,
- vsaj 350 podprtih podjetij na mednarodnih forumih,
- vsaj 270 podprtih socialnih podjetij,
- vsaj 210 podprtih podjetij za večjo kakovost poslovanja,
- 80 podprtih podjetij na področju inovativnih turističnih proizvodov,
- 12 podprtih mrež socialnih podjetij
- 10 poslovnih klubov
- 9 podprtih razvojnih partnerstev

Spodbude za razvoj domačih podjetij pripravljajo tudi druga ministrstva, zato lahko trdimo, da je podpora domačim podjetnikom večja kot spodbude za tuje neposredne investicije. Poleg tega na MGRT pripravljamo zakon o investicijah, ki bo izenačil domače in tuje investitorje.

Lahko dobimo primerjave, koliko državnega denarja je šlo za ukrepe zaposlovanja na podlagi zakona o pomurski regiji v pomursko regijo in koliko na podlagi posebnega zakona v Podravje?

Zakon o razvojni podpori Pomurski regiji predvideva naslednje ukrepe:

1. ukrep: Program Pomurje 2017,
2. ukrep: Spodbude za zaposlovanje,
3. ukrep: Davčna olajšava za investiranje,
4. ukrep: Prednostna obravnava programov in projektov iz Pomurske regije pri kandidiranju za sredstva iz nacionalnih programov, programov evropske kohezijske politike in politike razvoja podeželja na področjih:
 - a. vzpostavitve medpodjetniškega izobraževalnega centra,
 - b. vzpostavitve regijskega gospodarskega središča,
 - c. vlaganja v prestrukturiranje in dvig konkurenčnosti kmetijstva in gozdarstva ter živilskopredelovalne industrije in diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti in
 - d. vlaganja v infrastrukturo za oskrbo s pitno vodo.

Največji del Programa Pomurje 2017 (Ukrep 1) je namenjen spodbujanju začetnih investicij podjetij in ustvarjanju novih delovnih mest. Doslej je bilo izvedenih osem javnih razpisov in podpisanih 225 pogodb, s katerimi je predvideno v projektih v izvajanju **867** delovnih mest. Poleg navedenih razpisov je bil v letu 2012 objavljen javni razpis SRRS za sofinanciranje manjših začetnih investicij in subvencioniranje obrestne mere za bančne kredite v mikro, malih in srednje velikih podjetij v Pomurski regiji, v okviru katerega je bilo izvedenih 32 projektov, ki so predvideli **52** delovnih mest.

Ukrep 2 predstavljajo spodbude za zaposlovanje. V obdobju 2010–2015 je povračilo prispevkov dobilo 152 delodajalcev, ki so zaposlili 718 brezposelnih oseb in katerim je bilo izplačanih 1.714.809 evrov.

Davčna olajšava za zaposlovanje je bila v obdobju 2010-2015 po podatkih iz obračunov davka od dohodkov pravnih oseb in davčnih obračunov akontacije dohodnine in dohodnine od dohodkov iz dejavnosti skupaj izkoriščena v 225 primerih oz. jo je v navedenem obdobju uveljavljalo v povprečju 37 zavezancev na leto, v skupni vrednosti 4.040.673 evrov, pri čemer je davčna korist znašala 790.041 evrov.

Ukrep 3 je davčna olajšava za investiranje. Davčna olajšava za investiranje je bila v obdobju 2010-2015 po podatkih iz obračunov davka od dohodkov pravnih oseb in davčnih obračunov akontacije dohodnine in dohodnine od dohodkov iz dejavnosti skupaj izkoriščena v 1.609 primerih oz. jo je v navedenem obdobju uveljavljalo v povprečju 268 zavezancev na leto, v skupni vrednosti 54.782.302 evrov. Davčna korist olajšave za investiranje je v enakem obdobju znašala 10.784.206 evrov.

V okviru Ukrepa 4 – vzpostavitve medpodjetniškega izobraževalnega centra – je rezultat obnovljen in že delujoč objekt, opremljen s tehnološko opremo in v skladu z vsemi zahtevami moderne gradnje (sončna elektrarna in solarni kolektorji). Celotna realizirana vrednost investicije znaša 2.032.126 evrov.

V okviru vzpostavitve regijskega gospodarskega središča je bilo do konca leta 2015 izplačanih 20.995.728 evrov za 3 projekte razvojnih centrov slovenskega gospodarstva.

V okviru vlaganj v prestrukturiranje in dvig konkurenčnosti kmetijstva in gozdarstva ter živilsko-predelovalne industrije in diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti je bilo na vseh ukrepih 1., 2., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja 2007-2013 vlagateljem iz Pomurske regije v obdobju od 1.1.2017 do 31.12.2015 izplačanih 171.686.507 evrov oz. 15,4% vseh izplačanih sredstev. Izvajanje PRP 2007-2013 se je zaključilo 31.12.2015, tako v letu 2016 ni bilo več izplačil.

Celotna vrednost programa spodbud za Pomurje znaša 33 mio EUR.

Ukrepi razvojne podpore Mariboru s širšo okolico

Za to območje je vlada določilačasne dodatne ukrepe razvojne podpore v obdobju 2013–2018:

- ukrep 1: program spodbujanja konkurenčnosti Maribora s širšo okolico v obdobju 2013–2018 v višini 32.000.000 evrov, ki ga izvede Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo;
- ukrep 2: povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost na podlagi 27. člena zakona, ki se uporablja od začetka veljavnosti tega sklepa, in ga izvede Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti prek Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje;
- ukrep 3: davčna olajšava za zaposlovanje v Mariboru s širšo okolico na podlagi 28. člena zakona, ki se uporablja od začetka veljavnosti tega sklepa, in ga izvede Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo prek Davčnega urada Republike Slovenije;
- ukrep 4: davčna olajšava za investiranje v Mariboru s širšo okolico na podlagi 28. člena zakona, ki se uporablja od začetka veljavnosti tega sklepa, in ga izvede Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo prek Davčnega urada Republike Slovenije;

- ukrep 5: spodbude za trajnostni razvoj podeželja v obdobju 2014–2018 v okvirni višini 3 milijone evrov, ki ga izvede Ministrstvo za kmetijstvo in okolje. Ukrep se izvede iz sredstev za Program razvoja podeželja 2014–2020 prek dodelitve sredstev lokalnim akcijskim skupinam, ki bodo v naslednjem programskem obdobju pokrivala problemsko območje v okviru novega mehanizma EU lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost;
- ukrep 6: garancije s subvencijo obrestne mere za investicijske kredite v okviru regijske garancijske sheme za Podravsko regijo in v okviru regijske garancijske sheme za Koroško regijo. Ukrep se izvede v dveh fazah, prva je izbor izvajalca regijskih garancijskih shem in dodelitev sredstev namenskega premoženja Javnega sklada Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja kot dolgoročne vloge za vzpostavitev regijskih garancijskih shem, v predvideni višini 2.200.000 evrov s pričakovanim multiplikatorjem 4. Druga faza je nadgradnja ukrepa z nepovratnimi sredstvi v obliki čiste subvencije začetnih investicij za kredite podjetjem v Mariboru s širšo okolico, za katerega je odobreno poročstvo regijske garancijske sheme. Ukrep izvede Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo prek Javnega sklada Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja v okviru Programa spodbujanja konkurenčnosti Maribora s širšo okolico v obdobju 2013–2018;
- ukrep 7: Spodbujanje raziskovalno-razvojnih projektov in/ali sofinanciranje nove tehnološke opreme v letih 2014 in 2015 v višini 4 milijone evrov. Ukrep bo izveden z javnimi razpisi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo oziroma izvajalskih institucij v letu 2013.

Skupna vrednost povračil plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost ter davčnih olajšav za zaposlovanje in investiranje je ocenjena na okoli 25 milijonov evrov, tako da znaša skupna vrednost vseh sedmih ukrepov 66,2 milijona evrov. Izvajanje ukrepov razvojne podpore spremlja MGRT.

Koliko denarja so prejeli kmetje v samostojni državi na tem območju? Koliko se ji od tega preživlja in plačuje davke? Jih je res treba plačati s subvencijami, da sploh delajo?

V občini Hoče Slivnica je skupaj registriranih 227 kmetov, imajo skupno 2.164 ha površin (to je podatek iz Registra kmetijskih gospodarstev). Za ukrepe na površino in za živali, ki se uveljavljajo preko zbirne vloge so prejeli v letu 2014 **831.329,42 EUR**, v 2015 **817.884,35 EUR** in v 2016 **759.124,45 EUR**, vendar podatki za leto 2016 še niso končni, saj je ukrep KOPOP še v fazi izplačevanja.

V občini Hoče Slivnica je skupaj registriranih 227 kmetov, imajo skupno 2.164 ha površin. Na MKGP nimamo podatka, koliko jih je zavarovanih kot kmet. Davke pa plačujejo vsi skladno z zakonodajo.

Za podporo kmetijstvu se izvajajo različni ukrepi v okviru Skupne kmetijske politike EU (SKP). Za neposredna plačila za kmetijstvo imamo za obdobje 2015–2020 na voljo 815 mio EUR. V okviru Programa razvoja podeželja 2014–2020 pa 1,1 milijard EUR. Neposredna plačila v kmetijstvu so še naprej predvsem dohodkovna podpora, s katero se uravnava ekonomski položaj kmetijstva. Z letom 2015 se je začel izvajati tudi Program razvoja podeželja (PRP) za obdobje 2014–2020, ki večinoma pomeni nadaljevanje ukrepov iz prejšnjega programskega obdobja, vendar z nekaterimi novimi vsebinami in poudarki. Večji poudarek je med drugim dan prenosu znanja (usposabljanje, svetovanje, sodelovanje), kratkim dobavnim verigam, trženju in kakovosti lokalnih proizvodov, prenovljene so sheme kmetijsko-okoljsko podnebnih ukrepov, uvedeni pa so tudi nekateri novi ukrepi (dobrobit živali, sanacija gozdov po žledu).

Ali je res, da so kmetje dobili enako zemlje kot so jo obdelovali in še odškodnino 8 €?

Kmetje in ostali lastniki zemljišč so dobili plačano zemljo v višini cca. 10 €. Tisti, ki se ukvarjajo s kmetijstvom, jim je država ponudila v odkup zemljo za dobra 2€.

Kaj bo občina naredila z denarjem, ki ga bo prejela za investicijo Magne?

Občina bo dobila nadomestilo za uporabo komunalno opremljenega zemljišča. Dodatno bo občina vsako leto dobivala NUSZ. To pomeni več investicij v ceste, v kanalizacijo, v vodno infrastrukturo, v šolstvo, kulturo, šport, turizem, kmetijstvo in še bi lahko našteval. Poleg tega projekt omogoča preboj regije, ki si zasluži dvig življenjskega standarda.

Ali bo prihod Magne ogrozil turizem v občini?

Prihod Magne, bo pospešil turizem v občini. Dosti si od projekta nadejajo gostinci, kmečki turizmi in ponudniki nočite. Seveda bodo multiplikativni učinki vplivali na letališče in ostalo gospodarstvo. V prihodnosti se pričakuje več turistov in sicer obiskovalcev proizvodnje avtomobilov, kot to počnejo z vodenimi ogledi v Gradcu, BMWju, Audiju...

Kakšne koristi in kakšno škodo bodo imela domača podjetja zaradi prihoda Magne?

Zaradi prihoda investitorja, kot je Magna Steyr, bo imelo celotno slovensko gospodarstvo velike koristi. Vsako novo delovno mesto, ki ga bo ustvaril strateški investitor, pomeni od 3-4 nova delovna mesta v

povezanih storitvenih in proizvodnih panogah. V Sloveniji je predvsem med majhnimi in srednjimi podjetji veliko takšnih, ki že sedaj sodelujejo s svetovnimi proizvajalci v avtomobilski panogi in si lahko obetajo povečanje naročil oz. prometa. Prihod takšnega investitorja predstavlja pomemben signal za morebitne nove, dodatne investicije, saj dokazuje dobro poslovno okolje. Drugi nefinančni učinki poleg prepoznavnost Slovenije kot tujim investitorjem prijazno okolje so zmanjšanje brezposelnosti v Sloveniji, povečevanje dodane vrednosti na zaposlenega in dostop do najboljše razpoložljive tehnologije.

Že sedaj je v Hočah močna industrijska cona. Kdaj bo bolje urejena infrastruktura in narejen priklop na avtocesto, ki bi moral biti narejen že ob gradnji avtoceste?

S prihodom Magne, bo nadgrajena tudi infrastruktura (plinovod, elektrika...) V prihodnosti upamo, da bo lastnik in upravljalac Ministrstvo za infrastrukturo uredil priklop na AC omrežje, k čemur smo ga že pozvali.

Civilna iniciativa »Mar nam je za okolje«

Je res, da se bo zaradi projekta znižala podtalnica za 1 meter in bo to ogrozilo vse območje?

Kako je urejeno za odpadne vodne iz objekta Magna?

Kakšni so ukrepi ob požaru? Ali se lahko ponovi zgodba iz Vrhlike, ko je po požaru naokrog vse mrtvo?

V medijih je bila izjava, da bo Magna manj onesnaževala okolje kot kmetje. Je to laž?

Zakaj se je izbrala lokacija v Hočah in ne na zemlji v Mariboru ali Kidričevem?

Kdo bo očistil Rogoški gozd, ki je poln smeti in za koliko se je zmanjšal delež gozda od leta 1998, ko je nastopil županovanje Leon Kremžar v občini Miklavž na Dravskem polju in koliko se je zmanjšal delež posekanega gozda v Občini Hoče-Slivnica?

Za gozd morajo po zakonu skrbeti lastniki, kar pa je včasih težko, saj ljudje dostikrat uporabijo gozd za odlagališče smeti. Glede zmanjšanja gozda v občini Miklavž, bo potrebno vprašati občino Miklavž.

Gozd med Rogozo in Miklavžem pa trenutno meri cca. 300ha. Graf prikazuje rast gozdov v Sloveniji..

Podatki so iz SURS-a. Vir:

http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=1673105S&ti=&path=../Database/Okolje/16_gozd_arstvo_lov/03_16731_gozd_splosno/&lang=2

Grafikon:

http://pxweb.stat.si/pxweb/igraph/MakeGraph.asp?gr_type=0&gr_width=700&gr_height=500&gr_fontsize=12&menu=y&PLanguage=2&pxfile=1673105S2017530211862.px&wonload=700&honload=500&rotate=

[Ali je predviden stalni monitoring onesnaženosti vod in zraka pri Magni?](#)

[Zakaj občina dopušča, da podjetja v industrijski coni nekontrolirano spuščajo v vodo in ozračje veliko strupov saj je sedaj pogosto mogoče čutiti vonj barve ter kovin?](#)

Dobro ugotovljeno. Kar nekaj obstoječih podjetij ne deluje na najvišjih standardih, kot bi si želeli. Ko takšne primere občani javijo ali jih ugotovimo sami, nemudoma obvestimo inšpekcijske službe.

[Kakšna je vloga Nigrada, MB Vodovoda, Plinarne, Elektro Maribora pri ukrepih za zmanjšanje vplivov na okolje?](#)