

**OBČINA HOČE-SLIVNICA  
NADZORNI ODBOR**

**Pohorska cesta 15  
2311 Hoče**

Številka: 03202-4/2013  
Datum: 30. 9. 2013

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA  
O PREGLEDU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA  
OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2012**

**Nadzorni odbor Občine Hoče-Slivnica je poročilo o pregledu zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica sprejel na svoji 13. redni seji dne 16. 9. 2013. Poročilo je oblikoval na podlagi lastnih ugotovitev ter na podlagi odgovorov, mnenj in pripomb občinske uprave, danih v fazi pregleda dokumentacije zaključnega računa. Poročilo je končni akt.**

**Nadzorni odbor Občine Hoče-Slivnica v sestavi:**

Branko Falež - predsednik  
Marjana Visočnik - podpredsednica  
Karmen Meznarič - članica  
Renika Šiško - članica  
Drago Žura - član

**Predmet nadzora:** Zaključni račun proračuna občine Hoče-Slivnica za leto 2012

**Poročevalci:** Branko Falež, Marjana Visočnik

**Ime nadzorovanega organa:** Občina Hoče-Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče

**Datum nadzora:** nadzor je bil opravljen od 1. 5. 2013 do 30. 5. 2013

## UVOD

### I. OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEM ORGANU

#### a) **Organi in organiziranost ter število zaposlenih**

Občina Hoče-Slivnica ima 11.048 prebivalcev. Občina je pravna oseba javnega prava. Organi občine so župan, občinski svet in nadzorni odbor.

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine in šteje 19 članov.

Župan občine predstavlja in zastopa občino, vodi občinsko upravo in je odgovoren za izvrševanje proračuna občine.

Nadzorni odbor občine je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Ima 5 članov, ki jih je imenoval občinski svet. Nadzorni odbor ima v skladu z zakonom naslednje pristojnosti:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Občina Hoče-Slivnica ima neposredne in posredne uporabnike proračuna.

Občina deluje na naslednjih pravnih osnovah:

- Zakon o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij,
- Zakon o lokalni samoupravi,
- Zakon o javnih financah,
- Zakon o izvrševanju proračuna,
- Zakon o financiranju občin,
- Statut Občine Hoče Slivnica in drugi splošni akti občine.

Obveznosti občine na različnih področjih njenega dela določajo številni področni zakoni in podzakonski akti, ki jih mora občina upoštevati pri izvajanju svojih nalog.

Število zaposlenih je 23.

#### b) **Opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša**

Občina Hoče-Slivnica samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine in naloge iz državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom.

Naloge občine so opredeljene v 7. členu Statuta Občine Hoče Slivnica.

Obveznosti občine na različnih področjih njenega dela določajo številni področni zakoni in podzakonski akti, ki jih mora občine upoštevati pri izvajanju svojih nalog.

Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora in odgovorna oseba v času, na katerega se nadzor nanaša, je župan Jožef Merkuš.

#### c) **Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora**

Brez pripomb; vzorno.

## **II. PRAVNA PODLAGA**

Pregled je opravljen na podlagi 43. člena Statuta Občine Hoče-Slivnica (MUV, št. 6/2010, 19/2010), Poslovnika o delu NO Občine Hoče-Slivnica (MUV, št. 6/2010) in sklepa o izvedbi nadzora z dne 21. 5. 2012.

## **III. SKLEP O IZVEDBI NADZORA**

Nadzorni odbor je na svoji 11. redni seji dne 18. 04. 2013 sprejel naslednji sklep:

»Nadzorni odbor v skladu z Letnim programom dela sprejme sklep o nadzoru Zaključnega računa Občine Hoče-Slivnica za leto 2012, in sicer:

- izgradnja večnamenske Športne dvorane Hoče,
- razpis za podelitev koncesijske pogodbe za vzdrževanje cest za leto 2012/2013,
- razpis za investicijsko vzdrževanje – čiščenje jarkov za leto 2012 (nadaljevanje),
- splošni del Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2012.

## **IV. NAMEN IN CILJI NADZORA**

Nadzorni odbor je pregledal Zaključni račun proračuna za leto 2012 z namenom:

- preveriti finančno poslovanje občine kot pravne osebe;
- ugotoviti, ali so gibanja sredstev in stanja sredstev in obveznosti pravilno izkazana;
- ugotoviti, ali so podatki v zaključnem računu skladni s podatki v poslovnih knjigah, ali so poslovne knjige pravilno vodene, ali je računovodstvo vodeno skladno z veljavnimi predpisi;
- poročati o morebitnih ugotovljenih nepravilnostih;
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje.

Nadzorni odbor je v okviru pregleda zaključnega računa pregledal naslednja področja in/ali postavke:

- izgradnja večnamenske športne dvorane Hoče.
- razpis za podelitev koncesijske pogodbe za vzdrževanje cest za leto 2012/2013.
- razpis za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe opravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v občini Hoče - Slivnica – investicijsko vzdrževanje – čiščenje jarkov za leto 2012 .
- splošni del Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2012.

## UGOTOVITVENI DEL

### I. Zaključni račun proračuna - splošno

Zaključni račun proračuna Občine Hoče - Slivnica za leto 2012 ni bil deležen celotnega nadzora, ampak so bili opravljeni temeljiti nadzori na posameznih področjih v skladu s sklepom NO. Pregled zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica je bil opravljen v smislu upoštevanja določil Zakona o javnih financah in Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

NO ugotavlja, da so prihodki in odhodki kljub rebalansom planirani nerealno, saj je bila razlika med planiranimi prihodki in realizacijo zelo velika.

Planirani prihodki (rebalans )	12.687.743,00	EUR
Realizacija prihodki 2012	8.494.632,45	EUR
Indeks realizac./rebal.	66,95	%

Planirani odhodki (rebalans )	13.695.114,00	EUR
Realizacija odhodki 2012	9.531.067,62	EUR
Indeks realizac./rebal.	69,77	%

Proračunski primanjkljaj	1.036.436,00	EUR
--------------------------	--------------	-----

Največje odstopanje na prihodkovni strani se pojavlja na postavki 72210000 - Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, zaradi neuspešne prodaje zemljišča za golf.

Planirani prihodki (rebalans )	4.003.714,00	EUR
Realizacija prihodki 2012	384.988,82	EUR
Indeks realizac./rebal.	8,71	%

Med večjimi izpadi prihodkov je neizplačilo odobrenih sredstev za izgradnjo KC v Hotinji vasi v višini 249.304,94 EUR s strani Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja. Agencija ugotavlja, da je Občina Hoče-Slivnica izvedla javno naročilo s količinsko in vsebinsko spremenjenimi popisi del, brez da bi najavila spremembe naložbe pri Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja in od nje pridobila soglasje, kar bi morala storiti v skladu s 54. čl. ZKme-1 in z odločbo o pravici do sredstev z dne 04. 05. 2010

### Vprašanje:

Kakšni so bili razlogi za spremembo projektov glede na odobreno vlogo in zakaj se ni pridobilo soglasje za spremembo od Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja?

## **Odzivno poročilo**

V času od prijave projekta na razpis Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja do izvedbe javnega naročila je prišlo do nekaterih sprememb v popisih, ki so jih narekovale potrebe uporabnika objekta. Da bi namreč dosegli čim večjo funkcionalnost novega objekta, smo projekt oz. popise prilagodili. Za soglasje takratno vodstvo občinske uprave ni zaprosilo glede na dejstvo, da je šlo zgolj za količinska in manjša vsebinska odstopanja, saj je namenskost objekta ostala nespremenjena in na to s strani Agencije nismo bili posebej opozorjeni. Z odločitvijo Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja, s katero nam je bilo zavrnjeno izplačilo sredstev, se ne strinjamo. Iz tega razloga smo 5. 4. 2013 na Upravno sodišče vložilo tožbo zaradi razveljavitve odločbe št. 33123-79/2009-34, z dne 28. 02. 2013 s katero nam je bilo zavrnjeno izplačilo sredstev v višini 249.304,94 €.

Pripravila:  
Karmen Purg

## **Končna ugotovitev**

NO ugotavlja, da ugovor ni utemeljen, saj je potrebno količinsko in vsebinsko spremenjene popise del (šlo je za velike spremembe, ker je vrednost investicije zrasla iz 498.609,88 € na 650.126,28 € brez DDV) najaviti Agenciji za kmetijske trge in razvoj podeželja in od nje pridobiti soglasje v skladu s prvim odstavkom 54. čl. ZKme-1 in 7. odstavkom »Zavez stranke« v odločbi o pravici do sredstev št. 33123-79/2009 z dne 04.05.2010.

Sicer je Zaključni račun proračuna Občine Hoče-Slivnica izdelan transparentno in pregledno ter v skladu s predpisi, premalo pa so v opisnem delu pojasnjeni razlogi, zakaj je prišlo do večjih odstopanj od načrtovanega.

## **Priporočilo**

Občinske službe se morajo pri izvajanju projektov, ki so sofinancirane s strani države ali EU, natančno držati vsebin in količin, na osnovi katerih so dobili odobrena sredstva.

Vsako leto se pojavlja velik razkorak med planiranimi in realiziranimi prihodki od prodaje premoženja. Zato je potrebno na odhodkovni strani natančno planirati takšne investicije, katere lahko občina odpove oziroma prestavi v naslednje proračunsko obdobje, v kolikor do realizacije prihodkov ne pride. Sedaj se planirani prihodki od prodaje občinskega premoženja porabljajo na vseh postavkah, zato tudi proračunski primanjkljaj.

## **II. Predmet nadzora:**

### **Razpis za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe opravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v občini Hoče - Slivnica - investicijsko vzdrževanje – čiščenje jarkov za leto 2012**

Nadzor je na podlagi pooblastila opravil član NO Drago Žura.

Cilj nadzora: preveriti skladnost postopkov z Zakonom o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/1993, 30/1998-ZZLPPO, 127/2006-ZJZP, 38/2010-ZUKN ) in Odlokom o načinu opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe opravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v občini Hoče - Slivnica (MUV, št. 27/2001).

Opravljen je bil pregled sledeče dokumentacije:

- razpisna dokumentacija,
- prispele vloge.

#### **Ugotovitev**

##### **A) Podlage in časovnica**

Koncesije je bila podeljena na podlagi Zakona o javno zasebnem partnerstvu (Ur. l. RS št.: 127/2006) in Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih javnih površin v Občini Hoče – Slivnica (MUV 27/2011).

Na teh podlagah je bil dne 10. 02. 2012 v Uradnem listu RS (in na spletnih straneh Občine Hoče – Slivnica) objavljen Javni razpis za podelitev koncesije za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v Občini Hoče – Slivnica.

Rok za oddajo vlog je bil 19.03.2012.

Postopek javnega razpisa je vodila komisija, ki je bila imenovana dne 10.02.2012 s strani župana z Odločbo o imenovanju strokovne komisije. Komisijo so sestavljali:

Milan Železnik, predsednik,  
Maja Krajnc, članica in  
Denis Balažič, član.

Dne 13.02.2013 je bila s strani župana določena vsebina razpisne dokumentacije: Povabilo k oddaji prijave (OBR–I/1), Navodilo prijaviteljem za izdelavo ponudbe (OBR-I/2), Prijava (OBR-I/2) in izjave in obrazci določeni z navodilom za izdelavo prijave.

Dne 06.04.2012 je bilo podano Priznanje sposobnosti za konkurenčni dialog naslednjim ponudnikom: CPP d.d., Nigrad KP d.d. in Kipertrans, Anton Rajšp s.p., ki so oddali popolne in pravočasne vloge.

Na podlagi konkurenčnega dialoga je bila dne 28.05.2012 izdelana končna razpisna dokumentacija.

Rok za oddajo končnih ponudb je bil 14.06.2012, ko je bilo tudi javno odpiranje ponudb. Zapisnik je narejen.

Za oceno končnih ponudb sta se uporabili naslednji merili:

- cena storitve – 90 točk
- ISO standard 9001 ali drug enakovreden standard – 10 točk

Za izvajanje storitev javne službe so ponudniki predložili ponudbe z naslednjimi cenami (vsi z DDV):

- CPP d.d., Zagrebška cesta 49a, Ptuj 484.898,49 EUR
- Nigrad KP d.d., Zagrebška cesta 30, Maribor 459.900,29 EUR
- Kipertrans, Anton Rajšp s.p., Miklavška cesta 67  
Hoče in Marijan Sotiček s. p. Zgornje Hoče 30c 445.142,50 EUR

Strokovna komisija je ugotovila, da so vse tri ponudbe popolne in izpolnjujejo predpisane pogoje, ter da je po merilih najugodnejša skupna ponudba Kipertrans, Anton Rajšp s.p., Miklavška cesta 67 Hoče in Marijan Sotiček s.p., Zgornje Hoče 30c, Hoče. Strokovna komisija je predlagala občini, da jo sprejme.

19.06.2012 je strokovna komisija izdelala Poročilo strokovne komisije, na podlagi katerega so bila 20.06.2012 poslana vabila na ustno obravnavo.

Ustna obravnava je bila 27.06. 2013. Vodila jo je direktorica občinske uprave ga. Irma Bračko. Prisoten je bil tudi predsednik strokovne komisije in predstavniki vseh treh ponudnikov. Predstavniki ponudnikov niso imeli pripomb na poročilo strokovne komisije, predstavljena pa jim je bila možnost vložitve pisnega ugovora v osmih dneh po ustni obravnavi. Nihče od ponudnikov te možnosti ni izkoristil.

Odločba o izboru je bila sprejeta dne 12.07.2012 in poslana ponudniku, ki jo je dvignil dne 13.07.2012. Predviden je bil 15 dnevni pritožbeni rok.

Dne 27.08. je bilo poslano vabilo na uskladitveni sestanek za Koncesijsko pogodbo.

Koncesijska pogodba je bila podpisana 29.08.2012.

## **B) Ocena člana Nadzornega odbora Občine Hoče - Slivnica**

Ocenjujem, da *je bil* postopek podelitve Koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih javnih površin v Občini Hoče – Slivnica izveden *na podlagi in v skladu z:*

- Zakonom o javno zasebnem partnerstvu (Ur. l. RS št.: 127/2006),
- Odlokom o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih javnih površin v Občini Hoče – Slivnica (MUV 27/2011) in
- Javnim razpisom za podelitev koncesije za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v Občini Hoče – Slivnica.

## **Odzivno poročilo**

Ni podano

## **Končna ugotovitev**

NO pri oddaji koncesije ni ugotovil nepravilnosti.

### **III. Predmet nadzora:**

#### **IZGRADNJA VEČNAMENSKE ŠPORTNE DVORANE V HOČAH**

Nadzor je na podlagi pooblastila opravila članica NO Marjana Visočnik.

#### **Cilj nadzora:**

- preverjanje skladnosti in ustreznosti postopkov z zakonom o javnem naročanju ZJN
- preverjanje gospodarnosti in učinkovitosti porabljenih sredstev

Opravljen je bil pregled sledeče dokumentacije:

- sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila gradnje z dne 12.5.2011
- razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila gradnje
- gradbeno dovoljenje št.: 351-41/2011/27 (7108) z dne 7.7.2011, pravnomočno 23.5.2012
- zapisnik o javnem odpiranju ponudb za oddajo javnega naročila gradnje z dne 23.6.2011
- obvestilo o izbiri najugodnejšega ponudnika z dne 12.7.2011
- zapisnika o vpogledu v ponudbeno dokumentacijo z dne 22.7.2011 in 25.7.2011
- končno poročilo o oddaji naročila z dne 22.9.2011
- gradbena pogodba z dne 13.9.2011
- 1. aneks z dne 26.10.2011
- 2. aneks z dne 3.2.2012
- 3. aneks z dne 16.4.2012
- 4. aneks z dne 29.6.2012
- 5. aneks z dne 17.7.2012
- 6. aneks z dne 26.7.2012
- ponudba za dodatna dela št.: 72/2012
- ponudba za dodatna dela št.: 74/2012
- poročilo nadzora k ponudbam
- zapisnik o pogajanjih z dne 5.4.2012
- končna situacija izvajalca z dne 31.10.2012
- primopredajni zapisnik z dne 10.10.2012
- zapisniki sestankov od zap. št.:1 do št.:41



## Ugotovitveni del:

Pregledana je bila razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila gradnje, odprti postopek št.: objave JN4909/2011 z dne 13.5.2011.

Rok za oddajo ponudb je bil 23.6.2011 do 12. ure.

Predmet oddaje je bila » Izgradnja večnamenske športne dvorane (VŠD) v Hočah«, ki zajema gradbena dela, obrtniška dela, elektro instalacije, NN priključek, strojne instalacije, TK priključek, zunanjo ureditev in zaključna dela.

Na podlagi Sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila – gradnje z dne 12.5.2011 je predvidena vrednost investicije ocenjena na 2.850.000,00 EUR brez DDV oz. 3.420.000,00 EUR z DDV.

Opremljen je rok izvedbe del:

- pričetek del 30.7.2011 oz. 8 dni po podpisu pogodbe in uvedbe v delo
- rok dokončanja del 1 leto oz. 30.7.2012

Merilo za vrednotenje ponudb: najnižja cena, ob izpolnitvi razpisnih pogojev.

- **Oddaja ponudb, izbor izvajalca**
  - Do roka oddaje je prispelo 9 ponudb.
  - Na odpiranju se je sestavil Zapisnik o javnem odpiranju ponudb za oddajo javnega naročila gradnje z dne 23.6.2011. Ugotovljeno je bilo, da so vse ponudbe prispele pravočasno in da najnižjo ceno ponuja ponudnik Granit d.d. Slovenska Bistrica in sicer 3.547.268,16 EUR z DDV.
  - Občina dne 12.7.2011 izda Obvestilo o izbiri najugodnejšega ponudnika. V tem obvestilu je navedeno, da je bilo po natančnem pregledu vseh pravočasno prispelih ponudb ugotovljeno, da so vse ponudbe popolne in da je za razpisano naročilo izbran izvajalec najugodnejši ponudnik Granit d.d. Slovenska Bistrica.
  - Obvestilo je bilo posredovan vsem ponudnikom.
  - Ponudnikoma CGP d.d. Novo mesto in GH Holding d.d. Ljubljana, ki sta zaprosila za vpogled v ponudbo, je bila le ta ugodena. Neizbrana ponudnika nista imela pripomb.
  - Dne 22.9.2011 naročnik sestavi Končno poročilo o oddaji naročila.

### Pripis: ni pripomb.

- **Podpis pogodbe:**
  - Gradbena pogodba je podpisana 13.9.2011

### Pripis: ni pripomb

- **Aneksi, dodatna dela**
  - 5. Aneks z dne 17.7.2012 je bil sklenjen na podlagi:
    - Ponudbe št.: 72/2012 za dodatna dela zaradi nepredvidenih geomehanskih razmer pri izvedbi zemeljskih del v znesku 398.008,20 EUR brez DDV oz 477.609,84 EUR z DDV;
    - Ponudbe št.: 74/2012 za dodatna dela zaradi izvedbe nepredvidene dovozne ceste in transportnega uvoza iz Slivniške ceste v znesku 38.255,65 EUR brez DDV oz 45.255,65 EUR z DDV;
    - Poročila k ponudbam odgovornega nadzornika;

- izvedenega postopka s pogajanja z dne 5.4.2012, kjer je ponudnik ponudil na ponujeno vrednost 5% popust;
- sprejetega odloka o spremembi Odloka o proračunu občine Hoče-Slivnica za leto 2012 ( 12. redna seja, dne 28.06. 2012).

Aneks znaša 497.340,79 EUR z DDV, kar predstavlja 14,02 % povečanje stroškov investicije.

Skupna vrednost pogodbenih del z Granit d.d. Slovenska Bistrica znaša skupaj 4.044.608,95 EUR z DDV

**Pripis: ni pripomb.**

• ***Ostale pogodbe***

1. Koordinacija za varnost in zdravje pri delu: EUR z DDV	2.400,00
2. Storitve nadzora nad elektro in strojno instalacijskimi deli: EUR z DDV	23.340,00
3. Storitve nadzora GO del in odgovornega nadzora: z DDV	26.862,44 EUR
4. Projektantski nadzor: EUR z DDV	6.000,00
<hr/>	
Skupna vrednost ostalih pogodb: EUR z DDV	58.602,44

**Pripis:**

**Kolikšna je končna skupna vrednost izstavljenih računov po teh pogodbah?**

• ***Obračun del***

Dne 31.10.2012 je investitorju posredovana Končna situacija št.: 427/2012 v višini 4.043.300,00 EUR z DDV.

**Pripis:**

**Ali so poravnane vse obveznosti do izvajalca oz. njegovih nominiranih podizvajalcev?**

• ***Primopredajni zapisnik:***

- dne 10.10.2011 je sestavljen primopredajni zapisnik med investitorjem in izvajalcem;
- datum pričetka del – 24.09.2011;
- datum zaključka del – 30.9.2012 v skladu z 6. Aneksom;
- končna vrednost izvedenih del 4.043.300,00 EUR z DDV.

Ugotovljeno je, da so dela izvedena v skladu s PGD in PZI projektno dokumentacijo ter v skladu z Gradbeno pogodbo in vsemi aneksi.

-

- **Kje je gradbena knjiga?**
- **Kje so gradbeni dnevniki?**
- **Kje so projekti izvedenih del?**

- ***Garancija***

Dne 22.4.2013 občina prejme garancijo za odpravo pomanjkljivosti v garancijskem roku v višini 10% opravljene vrednosti in veljavnostjo v skladu z določili pogodbe. Od vrednosti 4.043.300,00 EUR se odbije vrednost del za začasno cesto 43.611,44 EUR, tako je osnova za garancijo 3.999.688,56 EUR.

**Pripis: ni pripomb**

**Odzivno poročilo**

**Kolikšna je končna skupna vrednost izstavljenih računov po teh pogodbah?**

Končna skupna vrednost izstavljenih računov po pogodbah za izvajanje storitev nadzora nad elektro in strojno instalacijskimi deli, nadzora GO del in odgovornega nadzora, projektantskega nadzora ter koordinacije za varnost in zdravje pri delu je enaka ugotovljenemu znesku tj. 58.602,44 EUR.

**Ali so poravnane vse obveznosti do izvajalca oz. njegovih nominiranih podizvajalcev?**

Do izvajalca in podizvajalcev so poravnane vse obveznosti.

**Kje je gradbena knjiga?**

**Kje so gradbeni dnevniki?**

**Kje so projekti izvedenih del?**

Projekti izvedenih del se nahajajo na sedežu občine na oddelku za okolje in prostor, gradbena knjiga in gradbeni dnevnik pa sta trenutno še pri odgovornem izvajalcu nadzora vezano na postopek pridobitve uporabnega dovoljenja, saj je za VŠD Hoče izdana začasna odločba za obratovanje s poskusno dobo 1 leta. Gradbeni dnevnik in knjiga bosta predani po pridobitvi uporabnega dovoljenja.

Pripravila:  
Maja Krajnc

**Končna ugotovitev**

Dne 29.3.2012 Občina Hoče-Slivnica prejme ponudbe za dodatna dela.  
Dne 5.4.2012 so bila z izvajalcem izvedena pogajanja o končni vrednosti ponudb.  
Dne 28.6.2012 je bil na 12. redni seji Občinskega sveta Občine Hoče – Slivnica sprejet odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Hoče Slivnica za leto 2012.  
Dne 17.7.2012 je bil z izvajalcem sklenjen aneks za dodatna dela.  
Ker aneks ni bil podpisan pred spremembo odloka, ni nepravilnosti pri porabi sredstev.

### **III. Predmet nadzora: ZK proračuna Občine Hoče-Slivnica Vzdrževanje občinskih cest - sklop 3 - čiščenje obcestnih jarkov**

Nadzor je na podlagi pooblastila opravila članica NO Karmen Mežnarič.

#### **Temeljni cilj nadzora :**

- preverjanje skladnosti in ustreznosti postopkov z Zakonom o javnem naročanju ZJN
- preverjanje gospodarnosti in učinkovitosti porabljenih sredstev

#### **Najpomembnejše ugotovitve in opis pregleda :**

- Občina Hoče- Slivnica je izbirala izvajalca za čiščenje obcestnih jarkov v okviru razpisa JAVNO NAROČILO-VZDRŽEVANJE OBČINSKIH CEST 2012 pod zap. št. 1-02/2012, int.št. javnega naročila JN788/2012 z dne 18.01.2012
- Rok za oddajo ponudb je bil do 01.03.2012
- Sredstva za izvedbo sklopa čiščenje obcestnih jarkov so zagotovljena na proračunski postavki 0451002.
- Ocenjena vrednost celotnega razpisa je bila 270.833,00 EUR brez DDV oz. 325.000,00 EUR z DDV .
- Za sklop : Čiščenje obcestnih jarkov je bila v okviru razpisa določena vrednost 70.000,00 EUR z DDV.
- Postopek odpiranja ponudb je vodila komisija, ki je imela 3 člane ( po odločbi št. 430-2/2012-003) dne 01.03.2012
- Obvestila o izbiri ponudbe so bila izvedena 05.03.2012.
- Rok za sklenitev pogodbe z izbranim ponudnikom je bil 20.03.2012
- Odgovorna oseba za sestavo javnega naročila je bil Stanko Rafolt.
- Merilo za izbiro ponudnika : največje število točk pomeni najugodnejšo ponudbo in s tem najugodnejšega ponudnika. Ponudnik z najnižjo ceno dobi najvišje število točk, ostali sorazmerno manj.
- Izbere se ponudnik, ki zbere največje število točk in ima vse potrebne reference za tovrstna dela.
- Prav tako mora ponudnik izpolnjevati vse pogoje iz razpisa.
- Osnovni kriterij je torej cena.
- Izračun za število točk se opravi po naslednji formuli :  
$$\frac{\text{najnižja cena}}{\text{ponujena cena}} * \text{možno število točk}$$

Vrste del : predmet javnega naročila zajema postavke po sledečem opisu del

Opis	enot	možno št. točk	
		1.2011	1.2012
I. Čiščenje obcestnih jarkov brez odvoza	M1	10	2
II. Čiščenje obcestnih jarkov z odvozom v trajno deponijo, ki jo priskrbi izvajalec	M1	55	45
III. Dobava in vgradnja kov. prečnih razbremenilnikov ( dražniki ) s sidranjem-razbremenilnike in sidra nabavi izvajalec	KOM	15	10
IV. Čiščenje in izpiranje zamašenih propustov skupaj z vtočnim <b>jaškom</b> ( dolžina propusta 6 metrov, premer 40 cm )	KOM	5	4
V. Izdelava prečnega propusta primera 50 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočnega <b>jaška</b> in iztočne glave v dolžini 6 m	KOM	5	4
VI. Izdelava prečnega propusta premera 50 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne <b>glave</b> v dolžini 6 m	KOM	/	4
VII. Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočnega <b>jaška</b> in iztočne glave v dolžini 6 m	KOM	4	4
VIII. Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne			

<b>glave</b> v dolžini 6 m	KOM	/	4
----------------------------	-----	---	---

IX. Izdelava prečnega propusta premera 100 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočnega <b>jaška</b> in iztočne glave v dolžini 6 m	KOM	5	4
--	-----	---	---

X. Izdelava prečnega propusta premera 100 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne <b>glave</b> v dolžini 6 m	KOM	/	4
---	-----	---	---

XI. Reference		/	15
---------------	--	---	----

**Maksimalno število vseh točk : 100**

V sklop čiščenje obcestnih jarkov je prispelo 5 ponudb. 4 ponudbe so bile popolne, **pri eni ponudbi je manjkala kopija certifikata ISO 9001**. Opomba je bila podana v zapisniku o odpiranju ponudb.

**Vprašanje** : Ali se ponudba, ki na odpiranju ponudb ni popolna, lahko upošteva in na kakšni osnovi ?

**Opomba** : V odpiranju ponudb eno leto prej so namreč ponudbe, ki niso imele certifikata, takoj izločili.

**Certifikat ni bil priložen prav pri izbranem ponudniku.**

Občina je dne 08.03.2012 pozvala ponudnika, naj v roku 5 dni pošlje certifikat ISO 9001.

Ponudnik je certifikat poslal dne 12.03.2012.

En ponudnik ( kasneje izbrani ponudnik ) je ponudil neobičajno nizko ceno. Skladno z 49. členom ZJN ga je komisija pozvala za dodatno obrazložitev ( dopis št. 430-3/2012-008 z dne 05.03.2012).

Dne 09.03.2012 je ponudnik podal pisno izjavo, da ponujena cena, ki znaša 3,60 € / m1 za čiščenje obcestnih jarkov brez odvoza po m1 vsebuje vse stroške materiala, stroške strojnih storitev in stroške pomožne delovne sile. Pisno izjavo je podal tudi za čiščenje obcestnih jarkov z odvozom, in sicer za ceno 1,44 €/m1.

S strani izbranega ponudnika je prispela ponudba vsebovala tudi informacijo, da bo sklop čiščenja obcestnih jarkov izvajal njegov podizvajalec.

**Vprašanje : Kako je s certifikatom ISO 9001 podizvajalca ?**

**Točkovanje je potekalo po sledečem načinu :**

I. **Za čiščenje brez odvoza** po ponujeni ceni – najnižja ponujena cena 0,54 €, najvišja ponujena cena v tem segmentu je bila **3,60 €** .

**Izbrani ponudnik je ponudil ceno 3,60 € in prejel 0,3 točk.**

(leta 2011 **0,03 €** -10 točk)

Izbrani ponudnik je ponudil najvišjo ceno.

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj

2,88	1,22	<b>1,54</b>	0,72	<b>3,60</b>
0,38 točk	0,89 točk	<b>2,00 točk</b>	1,50 točk	0,30 točk

II. **Za čiščenje z odvozom** je najnižjo ceno ponudil izbrani ponudnik in sicer **1,44 €**, za kar je prejel **45 točk**

(leta 2011 1,44 in prejel 55 točk).

Najvišja ponujena cena je bila 3,70 € .

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj:

2,52	<b>3,70</b>	2,40	2,34	<b>1,44</b>
25,71 točk	17,51 točk	27,00 točk	27,69 točk	<b>45,00 točk</b>

III. **Dobava in vgradnja kov. prečnih razbremenilnikov ( dražniki ) s sidranjem-razbremenilnike in sidra nabavi izvajalec.**

**Najnižjo ceno je ponudil izbrani ponudnik, in sicer 7,20 €, za kar je prejel 10 točk**

Najvišja ponujena cena je bila **234,00 €** .

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj

<b>234,00</b>	140,15	31,80	39,78	<b>7,20</b>
---------------	--------	-------	-------	-------------

0,31 točk      0,51 točk      2,26 točk      1,81 točk      **10,00 točk**

Opomba: **Pri tej postavki opazamo zelo velik razkorak v ponujenih cenah .**

Izbrani ponudnik je na osnovi najnižje cene prejel maksimalno število točk - 10.

**IV. Najnižjo ceno je ponudil ponudnik , ki ni bil izbran, in sicer 28,80 €.**

Najvišja ponujena cena je bila **300,00 €** .

**Izbrani ponudnik je ponudil najvišjo ceno 300,00 € !**

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj

<b>28,80</b>	115,86	88,67	43,20	<b>300,00</b>
<b>4,00 točk</b>	0,99 točk	1,30 točk	2,67 točk	0,38 točk

**V. Izdelava prečnega propusta premera 50 cm, z dobavo in vgradnjo posebnega materiala ter izdelavo vtočnega jaška in iztočne glave v dolžini 6 m.**

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran in sicer 402,00.

Najvišja ponujena cena je bila 856,19 €.

**Izbrani ponudnik je ponudil ceno 420,00 € (leta 2011 1560,00 ) in prejel 3,83 točk.**

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj:

<b>402,00</b>	<b>856,19</b>	659,70	732,00	420,00
<b>4,00 točke</b>	1,88 točk	2,44 točk	2,20 točk	3,83 točk

**VI. Izdelava prečnega propusta premera 50 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 cm**

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran, in sicer 408,00 € .

Najvišja ponujena cena je bila 732,00 €.

**Izbrani ponudnik je ponudil ceno 420,00 € in prejel 3,89 točk.**

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj

<b>408,00</b>	570,59	659,70	732,00	420,00
<b>4,00 točke</b>	2,86 točk	2,47 točk	2,23 točk	3,89 točk



**VII. Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočnega in iztočnega jaška v dolžini 6 m**

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran, in sicer 450,00 €.

Najvišja ponujena cena je bila **869,64 €**.

**Izbrani ponudnik je ponudil ceno 504,00 € in prejel 3,52 točk.**

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj:

<b>450,00</b>	865,20	<b>869,64</b>	846,62	504,00
<b>4,00 točke</b>	2,08 točk	2,07 točk	2,13 točk	3,52 točk

**VIII. Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m**

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran, in sicer 444,00 €.

**Izbrani ponudnik je ponudil ceno 504,00 € in prejel 3,52 točk.**

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj:

<b>444,00</b>	662,15	869,64	846,62	504,00
<b>4,00 točke</b>	2,68 točk	2,04 točk	2,10 točk	3,52 točk

**IX. Izdelava prečnega propusta premera 100 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočnega jaška in iztočne glave v dolžini 6 m**

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki je bil izbran, in sicer **720,00 €** in prejel **4,00 točke**.

Najvišja ponujena cena je bila 2.080,80 €.

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj:

<b>2.080,80</b>	1.812,00	1.527,38	1.559,99	<b>720,00</b>
1,38 točk	1,59 točk	1,89 točk	1,85 točk	<b>4,00 točke</b>

**X. Izdelava prečnega propusta premera 100 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega**

materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki je bil izbran, in sicer 720,00 € in prejel 4,00 točke.

Najvišja ponujena cena je bila 1.980,80 €.

Ponujene cene vseh ponudnikov skupaj				
<b>1.980,80</b>	1.615,01	1.527,38	1.559,99	<b>720,00</b>
1,47 točke	1,78 točk	1,89 točk	1,85 točk	<b>4,00 točke</b>

## XI. Reference

Samo en ponudnik ni dobil točk na osnovi referenc.

Vsi ponudniki

0,00	15,00	15,00	15,00	15,00
------	-------	-------	-------	-------

Skupno število vseh zbranih točk po ponudnikih:

1.ponudnik	2.ponudnik	3.ponudnik	4.ponudnik	5.ponudnik	Možno št.točk
49,25	47,78	60,36	61,01	<b>93,49</b>	100

Izbrani ponudnik je dosegel s ponujenimi cenami maksimalno število točk – 93,49 točk.

Z izbranim ponudnikom je bila dne 06.04.2012 podpisana izvajalska pogodba št. 430-3/2013 .

Pri samem nadzoru smo pregledali tudi račune, ki so bili izstavljeni za pogodbeno dela.

1. Račun - št. 0252/RA 2012 v vrednosti 1.355,52 € je bil izdan 30.4.2012 z valuto 30 dni. Plačan je bil 04.6 2012.

	Količina	Cena	Vrednost brez
DDV			
- strojno čiščenje jarkov z odvozom (II.)	273,00 m	x 1,20	327,00 €
- strojno čiščenje brez odvoza ( I.)	34,00 m	x 3,00	102,00 €
- izdelava prečnega propusta premera 50cm			
- z dobavo in vgradnjo potrebnega mat.			
- ter izdelavo vtočne in izt. glave v dolžini 6 m	16,00eno	x 43,75	700,00 €
-----			
<b>skupaj z DDV</b>			<b>1.355,52 €</b>

Za naveden račun so bile pregledane tudi naročilnice N013062, N013063.

2. **Račun– št. 00314/ RA 2012** v vrednosti 32 99,60 € je bil izdan 31.5.2012 z valuto 30 dni.

	Količina	Cena	Vrednost brez
DDV			
- izpiranje cevne propusta Fi 40 x 60m	60,00eno	x 35,71	2.142,00 €
-izpiranje cevne propusta Fi 50 x 12m	12,00eno	x 35,71	428,52 €
-izpiranje cevne propusta Fi 40 x 05m	5,00eno	x 35,71	178,55 €
<b>Skupaj z DDV</b>			<b>3.299,60 €</b>

Za naveden račun so bile pregledane tudi naročilnice N013064, N013065.

3. **Račun št. 00370/RA 2012** v vrednosti 18.078,30 € in je bil izdan 30.6.2012 z valuto 30 dni.

Količina	Cena	Vrednost brez DDV
----------	------	-------------------

- popravilo cevnega propusta Fi100	2,00 eno	x 75,00	150,00 €
- strojno čiščenje jarkov brez odvoza	2.223,00 m	x 3,00	6.669,00 €
- strojno čiščenje jarkov z odvoza v trajno deponijo (II.)	987,00 m	x 1,20	1.184,40 €
- popravilo cevnih propustov Fi 5 (IV)	10eno	x43,75	437,50
- dobava in vgradnja kovinskih razbremenilnikov (III.)	3 kos	x 6,00	18,00 €
-izpiranje cevnih propustov (IV.)	185 eno	x 35,71	6.606,35 €
<b>Skupaj z DDV</b>			<b>18.078,30 €</b>

Za naveden račun so bile pregledane tudi naročilnice N013072, N013073, N013074, N014778, N014779, N013067, N013070, N013069, N013066, N013066, N014777, N013071, N014780, N014776, N013068, N014781.

**4. Račun št. 00455/RA 2012** v vrednosti 17.369,14 € je bil izdan 31.07.2012 z valuto 30 dni.

	Količina	cena	vrednost brez DDV
- strojno čiščenje jarkov brez odvoza (I.)	1.825,00 m	x 3,00	5.475,00 €
- strojno čiščenje jarkov z odvozom v trajno deponijo (II.)	589,00 m	x 1,20	706,80 €
-izdelava in popravilo cevnih propustov Fi 50 (VI.)	15 eno	x 43,75	656,25 €
- dobava in vgradnja kov. razbremenilnikov (III.)	5 kos	x 6,00	30,00 €
izpiranje cevnih propustov (IV.)	213 eno	x 35,71	7.606,23 €

**Skupaj z DDV** **17.369,14 €**

Za naveden račun so bile pregledane tudi naročilnice N014782, N014783, N14784, N14785, N014786, N014787, N014788, N014789, N014800, N014792, N014794, N014795, N014796, N014797, N014798, N014799.

**5. Račun št. 511/RA 2012** v vrednosti 21.704,64 € je bil izdan 31.08.2012 z valuto 30 dni.

	Količina	Cena	Vrednost brez DDV
--	----------	------	-------------------

- strojno čiščenje jarkov brez odvoza (I.)	3.452,00 m	x 3,00	10.356,00 €
- strojno čiščenje jarkov z odvozom v trajno deponijo (II.)	491,00 m	x 1,20	589,20 €
- izpiranje cevnih propustov (IV.)	200 eno	x 35,71	7.142,00 €

---

**Skupaj z DDV**

**21.704,64 €**

Za naveden račun so bile pregledane tudi naročilnice N014985, N014984, N14983, N14982, N014981, N014977, N014986, N014979, N014978, N014976.

6.) **Račun št. 563/RA 2012** v vrednosti 8.171,72 € je bil izdan 26.09.2012 z valuto 30 dni.

	Količina	Cena	Vrednost brez DDV
- strojno čiščenje jarkov brez odvoza(I.)	643,00 m	x 3,00	1.929,00 €
- strojno čiščenje jarkov z odvozom v trajno deponijo (II.)	288,00 m	x 1,20	345,96 €
- izpiranje cevnih propustov (IV.)	127 eno	x 35,71	4.535,17 €

---

**Skupaj z DDV**

**8.171,72 €**

Za naveden račun so bile pregledane tudi naročilnice N014993, N014987, N14988, N014990, N014991, N014992.

**Skupna vrednost vseh plačanih računov ( po proračunski postavki 0451002 ) je znašala 69.978,92 € z DDV ( oz. 58.315,76 brez DDV ).**

**Ugotovitve**

## Analiza dobljenih podatkov iz pregledanih računov in naročilnic

### I. Za čiščenje brez odvoza

Cena: a ' 3,00 €/ m	Zaračunane količine v m	Zaračunana vrednost v € brez DDV	Najnižja ponudba a ' 0,54 €/m	Razlika
	34 m	102,00 €		
	2223 m	6.669,00 €		
	1825 m	5.475,00 €		
	3452 m	10.356,00 €		
	643 m	1.929,00 €		
<b>Skupaj</b>	<b>8177 m</b>	<b>24.531,00 €</b>	<b>4.415,58 €</b>	<b><u>20.115,42 €</u></b>

Izbrani ponudnik je v tej storitvi ponudil najvišjo ceno 3,00 € / m1.

V kolikor bi bil izbran ponudnik, ki je ponudil najnižjo ceno (0,54 €/m1), bi znašal prihranek 20.115,42 € + DDV.

Postavka predstavlja kar 42,06 % vseh porabljenih sredstev !

II.) Za čiščenje z odvozom je najnižjo ceno ponudil izbrani ponudnik in sicer 1,20 €.

Cena : a ' 1,20 € / m1	Zaračunane količine v m	Zaračunana vrednost v € brez DDV	
	273,00 m	327,00 €	
	987,00 m	1.184,40 €	
	589,00 m	706,80 €	
	491,00 m	589,20 €	
	288,00 m	345,96 €	
<b>Skupaj</b>	<b>2628,00 m</b>	<b>3.153,36 €</b>	

Postavka predstavlja 5,40 % porabljenih sredstev.

III. Dobava in vgradnja kov. prečnih razbremenilnikov ( dražniki ) s sidranjem-razbremenilnike in sidra nabavi izvajalec

Najnižjo ceno je ponudil izbrani ponudnik, in sicer 7,20 €

Cena po kosu a ' 6,00 eur	Zaračunana količina - kos	Zaračunana vrednost v €
---------------------------	---------------------------	-------------------------

		<b>brez DDV</b>
	3 kosi	18,00 €
	5 kosov	30,00 €
<b>Skupaj</b>	<b>8 kosov</b>	<b>48,00 €</b>

Postavka predstavlja 0,08 % porabljenih sredstev.

IV. Čiščenje in izpiranje zamašenih propustov skupaj z vtočnim jaškom (dolžina propusta 6 metrov, premer 40 cm)

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran, in sicer 28,80 € brez DDV .  
Izbrani ponudnik je ponudil najvišjo ceno 300,00 brez DDV .

Cena po enoti a ' 35,71 e€	Zaračunana količina enot	Zaračunana vrednost v € brez DDV	Ponujena cena najugodnejšega ponudnika a ' 28,80 v € brez DDV	Razlika
	60 enot	2.142,00 €		
	12 enot	428,52 €		
	5 enot	178,55 €		
	185 enot	6.606,35 €		
	213 enot	7.606,23 €		
	200 enot	7.142,00 €		
	127 enot	4.535,17 €		
<b>Skupaj</b>	<b>802 enot</b>	<b>28.638,82 €</b>	<b>23,097,60 €</b>	<b><u>5.541,22 €</u></b>

Vprašanje : Zaračunana vrednost na računih izbranega ponudnika je znašala 35,71 € brez DDV. Kakšna je povezava med pogodbeno vrednostjo 300,00 € brez DDV ?

Postavka predstavlja 49,10 % porabljenih sredstev !

V. Izdelava prečnega propusta premera 50 cm, z dobavo in vgradnjo posebnega materiala ter izdelavo vtočnega jaška in iztočne glave v dolžini 6 m

Pod to postavko ni bilo izvršenih del.

VI. Izdelava prečnega propusta premera 50 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 cm

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran in sicer 408,00 € .

Cena izbranega ponudnika je bila 420,00 € brez DDV.

Cena po enoti a ' 43,75 €	Zaračunana količina enot	Zaračunana vrednost v € brez DDV	
	16 enot	700,00 €	
	10 enot	437,50 €	
	15 enot	656,25 €	
skupaj	41 enot	1.793,75 €	

Postavka predstavlja 3,07 % porabljenih sredstev.

Vprašanje : Zaračunana vrednost na računih izbranega ponudnika je znašala 43,75 € brez DDV. Kakšna je povezava med pogodbeno vrednostjo 420,00 € brez DDV ?

VII. Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočnega in iztočnega jaška v dolžini 6 m

Pod to postavko ni bilo izvršenih del.

VIII. Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m

Pod to postavko ni bilo izvršenih del.

IX. Izdelava prečnega propusta premera 100 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočnega jaška in iztočne glave v dolžini 6 m

Pod to postavko ni bilo izvršenih del.

X. Izdelava prečnega propusta premera 100 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m

Pod to postavko ni bilo izvršenih del.



## Ugotovitve :

Iz vseh navedenih podatkov je razvidno, da je bil razpis ponovno **slabo pripravljen**.

Dela so se izvajala na postavkah :

**-pod št. I.** Čiščenje brez odvoza v skupni vrednosti **24.531,00 €**, kjer je izbrani ponudnik ponudil najvišjo ceno. Postavka je predstavljala 42,06 % vseh porabljenih sredstev.

**Z izbiro najugodnejšega ponudnika bi lahko privarčevali 20.115,42 € !**

**- pod št. IV.** Čiščenje in izpiranje zamašenih propustov skupaj z vtočnim jaškom ( dolžina propusta 6 metrov, premer 40 cm ) v skupni vrednosti **28.638,82 €**. Postavka je predstavljala 49,10 % vseh porabljenih sredstev.

**Z izbiro najugodnejšega ponudnika bi lahko privarčevali 5.541,22 €.**

**-pod št. II.** Čiščenje z odvozom v skupni vrednosti **3.153,36 €**. Tukaj je najugodnejšo ceno ponudil izbrani ponudnik. Postavka je predstavljala 5,40 % vseh porabljenih sredstev.

**-pod št. VI.** Izdelava prečnega propusta premera 50 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m v skupni vrednosti **1.793,75 €**. Postavka je predstavljala 3,07% vseh porabljenih sredstev.

**-pod št. III.** Dobava in vgradnja kov. prečnih razbremenilnikov ( dražniki ) s sidranjem-razbremenilnike in sidra nabavi izvajalec v skupni vrednosti **48,00 €**.

Tukaj je najugodnejšo ceno ponudil izbrani ponudnik. Postavka je predstavljala 0,08 % vseh porabljenih sredstev.

**Po vseh ostalih postavkah razpisa dela niso bila izvedena !**

## Vprašanja

**Prosimo za obrazložitev povezave posameznih cen iz razpisa oz. pogodbe s cenami, ki so bile podane na posameznih računih izvajalca.**

**Ali se ponudba, ki na odpiranju ponudb ni popolna, lahko upošteva in na kakšni osnovi (izbranemu ponudniku je manjkala certifikat ISO 9001)?**

**Kako je s certifikatom podizvajalca, ki je vsa opisana dela izvajal ?**

## **Odzivno poročilo**

Vsa dela so obračunana po cenah, ki so bile podane v ponudbi, v primeru cene za izgradnjo propustov je ponudbena cena pripravljena za propust dolžine 6 metrov z vtočnim jaškom in iztočno glavo. V primeru, da ne gre za propust dolžine 6 metrov z vtočnim jaškom in iztočno glavo, se uporabi cena po enoti. V tem primeru je osnovna cena razdeljena na 8 enot. V primeru različnih dolžin propusta se cena ene enote pomnoži s številom enot, ki so bile izvedene.

Kot primer vam podajam izračun za vgrajen propust. Izvajalec je zaračunal izvedbo cevne propusta premera 50 cm po ceni 700,00 € (brez DDV). Ponudbena cena za takšen propust dolžine 6 metrov znaša 420,00 € (z DDV). Če ponudbeno ceno razdelimo na 8 enot je cena 1 enote 43,75 € (brez DDV). Ker je dolžina izvedenega propusta 14 metrov, se cena izračuna tako: cena 1 enote (43,75 €) pomnoženo z številom enot (16) kar zneso 700,00 €.

**Ali se ponudba, ki na odpiranju ponudb ni popolna, lahko upošteva in na kakšni osnovi (izbranemu ponudniku je manjkala certifikat ISO 9001)?**

Ponudba, ki je nepopolna, kot je bila v tem postopku ponudba ponudnika KIPERTRANS, se v skladu z določili 78. člena Zakona o javnem naročanju lahko dopolni. Ponudnika je potrebno pozvati, da ponudbo v postavljenem roku dopolni z manjkajočim dokazilom.

**Kako je s certifikatom podizvajalca, ki je vsa opisana dela izvajal ?**

V postopku izvedbe javnega naročila ni bil zahtevan certifikat ISO 9001 za podizvajalce, ampak samo za ponudnika oziroma izbranega izvajalca.

Občina Hoče-Slivnica je že v letu 2011 pristopila k postopku podelitve koncesije za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih cest. V letu 2012 je bila sklenjena koncesijska pogodba. Glede na dosedanje stroške za vzdrževanje občinskih cest, ki so v povprečju, na letni ravni, znašali 525.000 € in višino koncesijske pogodbe, ki znaša 442.145,20 €, je razviden prihranek na letni ravni v višini 82.854,80 € (to je za 100% standard vzdrževanja, v letu 2013 smo imeli 90% standard, kar pomeni, da smo zagotovili 400.628,00 € in je prihranek še višji).

Pripravil:  
Stanko Rafolt

## **Priporočilo**

**Po našem mnenju bi bilo potrebno pred izdajo razpisa narediti natančno analizo del, ki so se v preteklih letih dejansko izvajala.**

V tem razpisu je bilo namreč razvidno, da se je največ del opravilo na dveh segmentih, na katerih pa je izbrani ponudnik ponudil precej višjo ceno (v enem primeru celo najvišjo ceno).

Porabljena sredstva na teh dveh segmentih sta skupaj predstavljala kar 91,16 % vseh porabljenih sredstev oz. vseh opravljenih del.

S skrbneje pripravljenim točkovanjem bi lahko izbrali dosti ugodnejšega ponudnika in privarčevali za sklop « čiščenje obcestnih jarkov »kar precej občinskih sredstev (v pregledanem primeru kar 25.656,64 €).

Nujno bi bilo potrebno spremeniti način točkovanja, tako da bi količinsko najpogosteje izvajanim delom pripadalo večje število točk.

Glede na porabo sredstev in morebitni prihranek bi bilo smiselno narediti poseben razpis samo za ta dva segmenta.

V letu 2011 je bil izvajalec, ki ni priložil certifikat ISO 9001, takoj izločen iz razpisa. V letu 2012 je bil izvajalec, ki ni priložil certifikat ISO 9001 pozvan k dopolnitvi vloge in kasneje tudi izbran.

Prav bi bilo, da se vedno uporabljajo enaka merila.

NO Občine Hoče-Slivnica

Branko Falež, predsednik