

**OBČINA HOČE-SLIVNICA  
NADZORNI ODBOR**

Pohorska cesta 15  
2311 Hoče

Številka: 03202-4/2015  
Datum: 15. 12. 2015

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA  
O PREGLEDU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA  
OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2014**

Nadzorni odbor Občine Hoče-Slivnica je poročilo o pregledu zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2014 oblikoval na svoji 4. redni seji, dne 15. 12. 2015. Poročilo je oblikoval na podlagi lastnih ugotovitev, na osnovi pregleda zahtevane dokumentacije in Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2014 ter na podlagi odgovorov, mnenj in pripomb občinske uprave, danih v fazi pregleda dokumentacije zaključnega računa.

Poročilo je končni akt.

**Nadzorni odbor Občine Hoče-Slivnica v sestavi:**

Drago Žura - predsednik  
Marijan Frangež - podpredsednik  
Karmen Meznarič - članica  
Danica Haložan - članica  
Branko Falež - član

**Predmet nadzora:** Zaključni račun proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2014.

**Poročevalec:** Drago Žura.

**Ime nadzorovanega organa:** Občina Hoče-Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče.

**Datum nadzora:** nadzor je bil opravljen od 23. 6. 2015 do 13. 11. 2015.

## UVOD

### I. OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEM ORGANU

#### a) **Organi in organiziranost ter število zaposlenih**

Občina Hoče-Slivnica ima 11.188 prebivalcev. Občina je pravna oseba javnega prava. Organi občine so župan, občinski svet in nadzorni odbor.

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine in šteje 19 članov.

Župan občine predstavlja in zastopa občino, vodi občinsko upravo in je odgovoren za izvrševanje proračuna občine.

Nadzorni odbor občine je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Ima 5 članov, ki jih je imenoval občinski svet. Nadzorni odbor ima v skladu z zakonom naslednje pristojnosti:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Občina Hoče-Slivnica ima neposredne in posredne uporabnike proračuna.

Občina deluje na naslednjih pravnih osnovah:

- Zakon o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij,
- Zakon o lokalni samoupravi,
- Zakon o javnih financah,
- Zakon o izvrševanju proračuna,
- Zakon o financiranju občin,
- Statut Občine Hoče Slivnica in drugi splošni akti občine.

Obveznosti občine na različnih področjih njenega dela določajo številni področni zakoni in podzakonski akti, ki jih mora občina upoštevati pri izvajanju svojih nalog.

Število zaposlenih je 24.

#### b) **Opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša**

Občina Hoče-Slivnica samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine in naloge iz državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom.

Naloge občine so opredeljene v 7. členu Statuta Občine Hoče-Slivnica.

Obveznosti občine na različnih področjih njenega dela določajo številni področni zakoni in podzakonski akti, ki jih mora občine upoštevati pri izvajanju svojih nalog.

Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora in odgovorna oseba v času, na katerega se nadzor nanaša je župan Marko Soršak.

#### c) **Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora**

Brez pripomb; vzorno.

## II. PRAVNA PODLAGA

Pregled je opravljen na podlagi 43. člena Statuta Občine Hoče-Slivnica (MUV, št. 6/2010, 19/2010), Poslovnika o delu NO Občine Hoče-Slivnica (MUV, št. 12/2015) in sklepa o izvedbi nadzora z dne 8. 6. 2015.

## III. SKLEP O IZVEDBI NADZORA

Nadzorni odbor je na svoji 2. redni seji, dne 8. 6. 2015, sprejel naslednji sklep:

**Nadzorni odbor sprejme sklep o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2014 v celoti.**

**Podrobno se pregledajo naslednja področja:**

- izgradnja nizkoenergetskega vrtca v Slivnici,
- energetska sanacija Osnovne šole FLV Slivnica,
- izvedba razpisa za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v letu 2014.

**Nadzorni odbor pooblašča:**

- Danico Haložan za izvedbo nadzora: splošni del Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2014.

- Karmen Meznarič za izvedbo nadzora: izgradnja nizkoenergetskega vrtca v Slivnici,

- Draga Žuro za izvedbo nadzora: energetska sanacija Osnovne šole FLV Slivnica,

- Marjana Frangeža za izvedbo nadzora: izvedba razpisa za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v letu 2014.

## IV. NAMEN IN CILJI NADZORA

Nadzorni odbor je pregledal Zaključni račun proračuna za leto 2014 z namenom:

- preveriti finančno poslovanje občine kot pravne osebe;
- ugotoviti, ali so gibanja sredstev in stanja sredstev in obveznosti pravilno izkazana;
- ugotoviti, ali so podatki v zaključnem računu skladni s podatki v poslovnih knjigah, ali so poslovne knjige pravilno vodene, ali je računovodstvo vodeno skladno z veljavnimi predpisi;
- poročati o morebitnih ugotovljenih nepravilnostih;
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje.

Nadzorni odbor je v okviru pregleda zaključnega računa pregledal naslednja področja in/ali postavke:

- izgradnja nizkoenergetskega vrtca v Slivnici,
- energetska sanacija Osnovne šole Franca Lešnika Vuka Slivnica,
- izvedba razpisa za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v letu 2014.

## UGOTOVITVENI DEL

### I. PREDMET NADZORA

#### Zaključni račun proračuna Občine Hoče- Slivnica 2014 - splošno

Nadzor je na podlagi pooblastila opravila članica NO Danica Haložan.

Cilj pregleda je preveritev:

1. ali sta letno poročilo in zaključni račun proračuna sestavljena v skladu z določili Zakona o javnih financah (odslej ZJF), Zakona o računovodstvu (odslej ZR), Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (odslej Navodila) in Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (odslej Pravilnik);
2. ali so predpisane obrazložitve dovolj podrobne, pregledne ter zagotavljajo primerno podlago za presojo o učinkoviti in pravilni porabi proračunskih sredstev;
3. ali so dovolj podrobno obrazložena odstopanja od planiranih podatkov,
4. ali je bil akt o zaključnem računu objavljen v uradnem glasilu občine.

#### Točka 1

Zaključni račun je akt občine, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Ta akt ni odlok, kot je navedeno v gradivu za sprejem zaključnega računa za leto 2014. Občini priporočamo, da spremeni naziv akta v bodoče, odloki se sprejemajo za proračune za prihodnje leto. Priporočamo tudi, da se kot vzorec za pripravo gradiva primerja gradivo za zaključne račune državnega proračuna, objavljeno v uradnih listih.

Zaključni račun proračuna sestavljajo:

- splošni del zaključnega računa proračuna,
- posebni del zaključnega računa proračuna in
- obrazložitve zaključnega računa proračuna.

Splošni del sestavljajo naslednji računi:

- bilanca prihodkov in odhodkov,
- račun finančnih terjatev in naložb in
- račun financiranja.

V bilanci prihodkov in odhodkov v splošnem delu so razvidni podatki o posameznih prihodkih po izvoru in odhodkih po vrsti porabe. Spremljanje prihodkov in odhodkov je predpisano z enotnim kontnim načrtom. Iz bilance iz splošnega dela proračuna so razvidni skupni podatki o davčnih, nedavčnih, kapitalskih prihodkih, donacije, transferni prihodki. Odhodki pa so spremljani po tekočih odhodkih, tekočih transferih, investicijskih odhodkih in investicijskih transferih.

Posebni del proračuna predstavljajo realizirani finančni načrti neposrednih uporabnikov. Pri tem se uporablja programska klasifikacija proračuna.

Pri pregledu splošnega dela zaključnega računa se ugotavlja, da tabela v prilogi zagotavlja podrobno členitev prihodkov in odhodkov sprejetega proračuna za leto 2014, veljavnega proračuna za leto 2014 in realiziranega proračuna za leto 2014 z indeksi. Členitev je prikazana po analitičnih kontih skupin 7 in 4 iz bilance prihodkov in odhodkov. Manjka pa račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja. Občini priporočamo, da pri gradivu za zaključni račun uporabi standardiziran izpis za splošni del proračuna, ki ga zagotavlja aplikacija APPrA po najmanj štirimestnih analitičnih kontih.

Pri pregledu posebnega dela proračuna je pri gradivu za sprejem zaključnega računa za leto 2014 priložena tabela, ki zagotavlja podrobno členitev odhodkov po proračunskih uporabnikih po programski klasifikaciji proračuna in analitičnih kontih sprejetega proračuna za leto 2014, veljavnega proračuna za leto 2014 in realiziranega proračuna za leto 2014 z indeksi.

## Točka 2

Sestavni del zaključnega računa so tudi obrazložitve, ki obsegajo:

- obrazložitev splošnega dela,
- obrazložitev posebnega dela,
- obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov (odslej NRP),
- obrazložitev podatkov iz bilance stanja
- upravljanje likvidnosti (denarnih sredstev) sistema enotnega zakladnega računa.

Pri pregledu obrazložitve zaključnega računa za leto 2014 se ugotavlja sledeče:

- gradivo obrazložitve splošnega dela proračuna vsebuje vse predpisane elemente, kot to določa 7. člen Navodil, dovolj podrobno so opisani in obrazloženi predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter predvideni in realizirani odhodki in drugi izdatki iz bilance prihodkov in odhodkov (račun A), ni pa obrazložitve računa finančnih terjatev in naložb (račun B) ter računa financiranja (račun C);
- gradivo obrazložitve posebnega dela proračuna vsebuje vse predpisane elemente, kot to določa 2. člen Navodil, podrobno so opisani vsi podatki iz računa A, manjka pa obrazložitve podatkov iz računa B in računa C;
- pri gradivu obrazložitve NRP je podrobno opisana realizacija, ni pa podana primerjava in morebitna odstopanja s planiranimi podatki po posameznem projektu z indeksi,
- obrazložitve podatkov iz bilance stanja je prav tako dovolj podrobna in pregledna,
- obrazložitve podatkov o upravljanju enotnega zakladnega računa občine je dovolj podrobna in pregledna.

## Točka 3

Pri pregledu podatkov iz Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Hoče – Slivnica za leto 2014, se ugotavlja sledeča zbirna odstopanja od planiranih podatkov:

<b>VIRI SREDSTEV ZA FINANCIRANJE PRORAČUNA 2014</b>	<b>Veljavni plan proračuna 2014</b>	<b>Realizacija proračuna 2014</b>	<b>IND RE/VP</b>
1. TEKOČI PRIHODKI ZA LETO 2014	7.387.762,00	7.558.727,64	102,3
2. KAPITALSKI PRIHODKI ZA LETO 2014	48.292,00	19.096,53	39,5
3. TRANSFERNI PRIHODKI ZA LETO 2014	4.721.774,00	3.371.296,05	71,4
4. OSTANEK SREDSTEV IZ LETA 2013	173.666,00	173.666,00	100

5. PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	72.158,00	0,00	
5. NAJETI DOLGOROČNI KREDITI 2014	1.000.000,00	1.000.000,00	100
<b>Skupaj razpoložljiva sredstva za izvrševanje proračuna za leto 2014</b>	<b>13.448.652,00</b>	<b>12.122.786,22</b>	<b>90,1</b>
<b>PORABA SREDSTEV PRORAČUNA ZA LETO 2014</b>			
1. TEKOČI ODHODKI IN TEKOČI TRANSFERI	5.191.695,14	4.773.571,73	91,9
2. INVESTICIJSKI ODHODKI IN INVEST. TRANSFERI	7.971.244,86	6.076.779,59	76,2
3. ODPLAČILA KREDITOV	285.712,00	285.714,24	100
<b>Skupaj poraba proračuna za leto 2014</b>	<b>13.448.652,00</b>	<b>11.136.065,56</b>	<b>82,8</b>
<b>OSTANEK SREDSTEV 31.12.2014</b>	<b>0,00</b>	<b>986.720,66</b>	

Večja odstopanja od planiranih podatkov je zaznati pri kapitalskih prihodkih in kapitalskih odhodkih za leto 2014. Ta odstopanja pa zaradi višine zneskov niso imela večjega vpliva na izvrševanje proračuna.

Pri pregledu obrazložitev odstopanj se ugotavlja, da so dovolj podrobno in argumentirano obrazložene. Na podlagi objektivnih okoliščin, ki so se zgodile, na večino okoliščin občina niti ni imela vpliva (nepremičninski trg, zmanjšanje sredstev za sofinanciranje investicij na podlagi 23. člena ZOF-1, davek na nepremičnine, časovni zamik pri nakazilih sredstev iz evropskih strukturnih skladov, prodaja kapitalskega deleža ...).

Prerazporejanje sredstev med posameznimi postavkami je v skladu s pooblastili, ki so določena z Odlokom o proračunu Občine Hoče – Slivnica za leto 2014 in so podrobno opisana v obrazložitvah.

#### **Točka 4**

Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2014 je bil objavljen v Medobčinskem uradnem vestniku 28. 5. 2015, številka 10.

#### **Povzetek ugotovitev:**

- gradivo za obravnavo in sprejem Zaključnega računa proračuna Občine Hoče – Slivnica za leto 2014 je bilo pravočasno pripravljeno in posredovano,
- gradivo je dovolj podrobno in strokovno pripravljeno, da je omogoča celovit pregled nad poslovanjem Občine Hoče – Slivnica v letu 2014 in presojo o učinkoviti ter pravilni porabi proračunskih sredstev,
- pri tabelarnem delu gradiva se priporoča občinski upravi, da se izpisi pripravijo v aplikaciji APPrA, ki omogoča standardizirane izpise za proračun,
- v gradivu manjka pri splošnem in posebnem delu račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja, prav tako pri obrazložitvah ni opisa teh računov,
- pri pregledu obrazložitev odstopanj se ugotavlja, da so dovolj podrobno in argumentirano obrazložene,
- akt o zaključnem računu proračuna je bil javno objavljen v Medobčinskem uradnem vestniku, po potrditvi na občinskem svetu.

## ODZIVNO POROČILO

**Pri tabelarnem delu gradiva se priporoča občinski upravi, da se izpisi pripravijo v aplikaciji APPrA, ki omogoča standardizirane izpise za proračun.**

S prehodom na nove programe smo pričeli tudi z uporabo izpisov v aplikaciji APPrA, tako da bo pri pripravi zaključnega računa za leto 2015 upoštevano tudi tole priporočilo.

**V gradivu manjka pri splošnem in posebnem delu račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja, prav tako pri obrazložitvah ni opisa teh računov.**

Glede na ugotovitve Nadzornega odbora sporočam, da drži ugotovitev, da manjka pri splošnem in posebnem delu račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Do navedenega je prišlo predvsem zato, ker v B bilanci ni bilo realizacije, o realiziranem zadolževanju pa smo pisali v bilanci stanja. Realizacija izhaja tudi iz samega odloka o zaključnem računu. Ugotovljeno bomo v bodoče upoštevali. Prav tako smo v letu 2015 prešli na nove programe, ki bodo omogočali lažji pregled nad morebitnimi manjkajočimi obrazložitvami ipd.

Pripravila:  
Janja Šijanec, dipl.ekon.  
Višja svetovalka za finance in proračun

## **II. PREDMET NADZORA**

### **Energetska sanacija OŠ Franca Lešnika Vuka Slivnica**

Nadzor je na podlagi pooblastila opravil predsednik NO Drago Žura.

#### **A) Podlage in časovnica**

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica je potrdil Dokument identifikacije projekta (DIIP) »Energetska sanacija OŠ FLV Slivnica« na seji dne 26.02.2013.

Občina je z Ministrstvom za infrastrukturo in prostor septembra 2013 podpisala Pogodbo o sofinanciranju operacije »Energetska sanacija OŠ FLV Slivnica« v skupni višini največ 143.419,97 (celotni stroški operacije 224.573,46; upravičeni stroški operacije 168.729,38; sofinanciranje 143.419,97 (85%)).

Povabilo k oddaji ponudb je bilo objavljeno na podlagi Zakona o javnem naročanju.

Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno dne 25. 4. 2014 na Portalu javnih naročil pod številko objave: NMV866/2014, oddaja javnega naročila pa je skladno s 24. in 30.a. členom ZJN-2, potekala po postopku oddaje naročila male vrednosti.

Operacijo je delno financira Evropska unija, in sicer iz Kohezijskega sklada. Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: »Trajnostna raba energije«, prednostne usmeritve »Energetska sanacija javnih stavb

Ponudba se je šteje za pravočasno, če je bila predložena naročniku do dne 16. 5. 2014 najkasneje do 12. ure.

Javno odpiranje ponudb je bilo dne 16. 5. 2014, ob 13. uri na naslovu: Občina Hoče-Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče, velika sejna soba.

Predmet javnega naročila je »Energetska sanacija OŠ FLV Slivnica«. Obseg in vsebina sta razvidna iz projektne dokumentacije:

- Elaborat energetske sanacije G+O+I del: » Energetska sanacija OŠ Franca Lešnika-Vuka Slivnica pri Mariboru«, št. 34/2012-ŠI, januar 2013;
- PZI: »Energetska sanacija OŠ Franca Lešnika-Vuka Slivnica pri Mariboru« št. 34/2012-ES, april 2014;

izdelovalec Štajerski inženiring d.o.o., Hočka cesta 31h, 2311 Hoče.

Na podlagi investicijske dokumentacije (Dokument identifikacije investicijskega projekta) za energetska sanacija OŠ FLV Slivnica, ki ga je izdelalo podjetje Fidal d.o.o. in takratnega položaja na področju gradnje je znašala ocenjena vrednost projekta 165.000 € brez DDV (201.300 € z DDV).

Na povabilo naročnika je prispelo 7 (sedem) ponudb, ki so bile pravočasne in pravilno opremljene.

V spodnji tabeli so tako prikazani zneski oddanih ponudb po vrstnem redu od najugodnejše naprej:

Zap. št.	Ponudnik	Znesek oddane ponudbe v € (z DDV)
1.	MarkoMark d.o.o., Pobrežje 6a, 2284 Videm pri Ptuj	131.042,57
2.	Gradbeno podjetje Drava d.o.o., Osojnikova cesta 9, 2250 Ptuj	149.066,76
3.	AJM okna-vrata-senčila d.o.o., Kozjak nad Pesnico 2a, 2211 Pesnica pri Mariboru	150.907,68
4.	Zavod Mata, Miklavška 59, 2311 Hoče	157.981,83
5.	Gradbeništvo Milan Pintarič s.p. Spodnja Ščavnica 32, 9250 Gornja Radgona	165.616,93
6.	Arcont IP d.o.o., Ljutomerska cesta 30, 9250 Gornja Radgona	168.807,74
7.	Krt gradbeništvo d.o.o., Zgornja Bistrica 75, 2310 Slovenska Bistrica	191.927,97

V skladu s 77. členom Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS št. 12/13-UPB5, 19/14; v nadaljevanju besedila: ZJN-2) je naročnik pred sprejetjem odločitve preveril obstoj in vsebino podatkov iz najugodnejše ponudbe, t. j. MarkoMark d.o.o., št. ponudbe: MAJ-12/2014. Ker je bila ponudba najugodnejšega ponudnika formalno nepopolna, ga je naročnik dne 22. 5. 2014 pozval k dopolnitvi ponudbe. Naročnik je od ponudnika zahteval strukturo cene (analizo cene), ki jo je ponudnik podal pri postavki B. OBRTNIŠKA DELA/I. Fasaderska dela/Pozicija 5. Prav tako ga je naročnik pozval k predložitvi pravih referenčnih potrdil, ki se bodo nanašala na



energetsko sanacijo OŠ FLV Slivnica in ne na Izgradnjo zdravstvene postaje Slivnica. Ker ponudnik dopolnitev oz. pojasnila ni predložil v njemu določenem roku, je naročnik njegovo ponudbo v skladu z 80. členom ZJN-2 izločil kot nepopolno. V skladu s tem je naročnik preveril obstoj in vsebino podatkov iz druge najugodnejše ponudbe t.j. ponudbe Gradbenega podjetja Drava d.o.o., št. 26/2014. Ponudba navedenega ponudnika je popolna.

Ime izbranega ponudnika in razlogi za izbiro: Gradbeno podjetje Drava d.o.o., Osojnikova cesta 9, 2250 Ptuj. Podjetje je izbrano zaradi najnižje cene ob izpolnjevanju pogojev iz razpisne dokumentacije.

Vrednost javnega naročila znaša 149.066,76 € (z DDV).

Ker je naročnik kot merilo uporabil najnižjo ceno, je v skladu z razpisno dokumentacijo, kot najugodnejšo izbral ponudbo ponudnika, ki je ponudil najnižjo ceno, kar je razvidno iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb, poročila o primerjalni analizi ponudb in obvestila o izbiri najugodnejšega ponudnika.

Obvestilo o izbiri najugodnejšega ponudnika je bilo vsem ponudnikom posredovano dne 3. 6. 2014. Zoper odločitev naročnika ni bilo vloženo pravno sredstvo. V skladu s tem je odločitev o izbiri postala pravnomočna dne 17. 6. 2014. Pogodba z izbranim izvajalcem je bila sklenjena dne 19. 6. 2014.

Ker je bilo po že izvedenem javnem naročilu ugotovljeno, da v razpisu niso bile zajete določene postavke (VPRAŠANJE ODGOVORNOSTI), ki so nujno potrebne za izvedbo energetske sanacije, je občina 9.7.2014 pričela s postopkom oddaje naročila male vrednosti za izvedbo dodatnih del pri energetske sanaciji. Na podlagi izvedbe dodatnega javnega naročila je bila z izbranim izvajalcem (KOLIKO PONUDB, ...) sklenjena pogodba za dodatna dela v višini 68.401,95 (z DDV). Med samo izvedbo se je izkazala potreba po še dodatnih delih (postavke, ki niso bile vključene v prvo in drugo javno naročilo). Na podlagi 29. člena ZJN-2 je občina izvedla pogajanja in v skladu s tem z izvajalcem sklenila aneks za izvedbo dodatnih del v višini 8.955,78 (z DDV).

Pogodbena vrednost celotne operacije je tako znašala 226.424,49 EUR (z DDV).

Na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor sta bila posredovana dva zahtevka z zahtevanimi prilogami v skupni višini 143.419,97 EUR, ki jih je občina tudi prejela in tako počrpala vsa sredstva.

Tako so bili uresničeni cilji projekta (izboljšanje toplotnih karakteristik, učinkovitejša raba energije, izvedeni ukrepi ovoja šolske stavbe, izboljšanje pogojev dela zaposlenih in učencev, ...).

#### VPRAŠANJA ZA OBČINSKO UPRAVO:

1. Kakšni so razlogi, da v prvem javnem naročilu niso bile zajete določene postavke, ki so bile nujno potrebne za izvedbo energetske sanacije?
2. Koliko ponudb je prišlo na dodatno javno naročilo in kako je potekal izbor najugodnejšega ponudnika?

#### ODZIVNO POROČILO

**Kakšni so razlogi, da v prvem javnem naročilu niso bile zajete določene postavke, ki so bile nujno potrebne za izvedbo energetske sanacije?**

Popis del s katerimi se je občina prijavila na razpis energetske sanacije je bil zgolj okvirni, saj je v besedilu javnega razpisa bilo navedeno, da za prijavo zadostuje zgolj okvirni projektantski predračun, saj je bil rok za prijavo kratek. Ko smo prejeli sklep o sofinanciranju smo želeli obstoječ popis izpopolniti, vendar so nas s strani ministrstva opozorili, da moramo javno naročilo izvesti v skladu s okvirnim popisom, ki smo ga predložili prijavi, za vse morebitne dopolnitve popisa in dodatne postavke pa je potrebno izvesti novo javno naročilo, in sicer po enakem postopku kot je bilo izvedeno prvo javno naročilo. Prav tako smo v dopolnjen popis dodali določene postavke, za katere smo naknadno s strani ministrstva prejeli potrditev, da so upravičen strošek.

### **Koliko ponudb je prišlo na dodatno javno naročilo in kako je potekal izbor najugodnejšega ponudnika?**

Na dodatno javno naročilo je prispela zgolj ena ponudba. Izveden je bil postopek oddaje javnega naročila male vrednosti.

Pripravila:

Karmen Purg, univ. dipl. prav.

Višja svetovalka za predšolsko vzgojo, socialo in mladinsko politiko

### **III. PREDMET NADZORA**

#### **Izvedba razpisa za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v letu 2014**

Nadzor je na podlagi pooblastila opravil član NO Marijan Frangež.

Opravljen je bil pregled sledeče dokumentacije:

- razpisna dokumentacija za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Hoče-Slivnica za leto 2014,
- pregled vlog,
- zapisnik o javnem odpiranju prispelih vlog.

#### **Ugotoviteni del:**

Pregledana je bila razpisna dokumentacija za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Hoče-Slivnica za leto 2014.

Razpis je bil odprt do porabe sredstev na določeni postavki, vendar najkasneje do:

- 04.06.2014 za ukrep pokrivanje operativnih stroškov transporta iz odročnih krajev (za obdobje od 12.10.2013 do 31.05.2014).
- 16.09.2014 (za obdobje od 01.10.2013 do 01.09.2014, in za obdobje od 01.06.2014 do 01.09.2014 za ukrep pokrivanje operativnih stroškov transporta iz odročnih krajev).

Predmet javnega razpisa:

Občina Hoče-Slivnica je razpisala nepovratna finančna sredstva za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja za leto 2014 v okvirni višini **41.000 EUR** po shemi državnih pomoči v kmetijstvu, skladno z Uredbo komisije (ES) št. 1857/2006 in Uredbo komisije (ES) št. 1998/2006.

V razpisnem roku je prispelo 14 popolnih vlog. Postopek je bil zaključen 17. 9. 2014 (javno odpiranje prispelih vlog). Vsem upravičencem so bile posredovane v podpis pogodbe.

#### **Zaključek:**

Postopek je ustrezen v skladu z zakonodajo.

## **IV. PREDMET NADZORA**

### **Izgradnja nizkoenergetskega vrtca v Slivnici**

Nadzor je na podlagi pooblastila opravila članica NO Karmen Meznarič.

#### **Temeljni cilj nadzora :**

- preverjanje skladnosti in ustreznosti postopkov z Zakonom o javnem naročanju ZJN
- preverjanje gospodarnosti in učinkovitosti porabljenih sredstev

#### **Najpomembnejše ugotovitve in opis pregleda :**

- Občina Hoče- Slivnica je izbirala izvajalca za Izgradnjo nizkoenergetskega vrtca Slivnica v okviru javnega razpisa pod oznako 430-9/2013 in številko objave JN 8801/2013 z dne 15.07.2013
- Okvirna vrednost javnega naročila je bila 1.700,000.00 eur z DDV
- Rok za oddajo ponudb je bil do 13.08.2013 z javnim odpiranjem ponudb
- Predviden začetek investicije je bil 01.09.2013
- Sredstva za izvedbo investicije so zagotovljena na proračunski postavki 0911108 – konto 42040100.
- » Operacijo je delno financirala EU iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Operacija se izvajala v okviru operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007-2013 , razvojne prioritete : razvoj regij; prednostne usmeritve Regionalni razvojni program. »
- Naročnik je dal JN po načelu pogodbe » fiksne cene na enoto in dejanske izmere »
- Odgovorna oseba za sestavo javnega naročila je bila Karmen Purg.
- Merilo za izbiro ponudnika : Izbere se ponudnik , ki ponudi najnižjo ceno.
- Prav tako mora ponudnik izpolnjevati vse pogoje iz razpisa !
- Ponudnik je moral tudi predložiti bančno garancijo za resnost ponudbe v višini 25.000,00 eur ( 10 % pogodbene vrednosti z ddd z veljavnostjo 120 dni po izteku roka za izvedbo javnega naročila )
- Na spletni strani Občine je bil objavljen tudi popis del s pred izmerami, ki je vseboval naslednja dela :
- A Gradbena dela
- B Obrtniška dela
- C Montažni objekt
- D Elektroinstalacije
- E Strojne instalacije I. faza

- F Strojne instalacije II. Faza
- G TK priključek
- H CATV
- I Zunanja ureditev
- J Zaključna dela

Investicija obsega rekonstrukcijo starega vrtca in dozidavo na ta način, da bo gradnja potekala v dveh fazah.

- Predvideni rok dokončanja del, pridobitve uporabnega dovoljenja in primopredaje je najkasneje do 14.08.2014
- Izdanih je bilo tudi osem popravkov razpisne dokumentacije
- Glede na pripombe ponudnikov, so bili spremenjeni pogoji glede potrebnih referenc, tako da je bilo potrebno predložiti 2 referenci na področju izdelave objektov splošnega družbenega pomena do vrednosti 1.000.000,00 eur in ne 1.500.000,00 eur, kot je bila prvotna zahteva.
- Spremenila se je tudi zahtevana garancijska doba hidroizolacijo fasade in sicer iz prvotno zahtevanih 10 let garancijskega roka na 3 leta.
- 09.08.2013 je bila izdana odločba o imenovanju strokovne komisije, ki je bila odgovorna za oceno ponudb in izdelavo primerjalne analize.
- Dne 13.08.2013 je bil izdan poziv za podaljšanje roka za 24 ur. Eden izmed ponudnikov je namreč opozoril na računske napake formul v samem popisu del.
- Rok se je prestavil na 14.08.2013
- **Prispelo je 5 ponudb.**
- Komisija je izvedla računsko kontrolo ponudb z vidika pravih seštevkov, rekapitulacij, popustov in DDV. Proučila je tudi vsebinsko sestavo ponudb ter izpolnjevanje pogojev iz razpisne dokumentacije.
- Najvišja ponujena cena je bila prvotno 2.228.533,28 EUR in najnižja 2.007.970,94 EUR –
- Po opravljenih računskih kontrolah je **znašala najvišja ponujena cena 2.540.818,92 eur in najnižja 2,009.996,06 eur z DDV.**
- Na osnovi ponujene najnižje cene je bilo izbrano **podjetje Gradbeno podjetje DRAVA d.o.o.**
- Vpogled v ponudbeno dokumentacijo je bil izveden dne 10.09.2013. Eden izmed ponudnikov je zahteval dodatno obrazložitev o izbiri, saj je menil, da izbrano podjetje ne izpolnjuje pogojev z vidika zahtevanih referenc.
  - Po pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je izbrani ponudnik Gradbeno podjetje Drava d.o.o. v referencah navedel izdelavo vrtca Apače in preureditev OŠ Loče z dvema nominiranima podizvajalcema. Na osnovi tega je izpolnil zahtevane pogoje.
- 17.09.2013 je eden izmed ponudnikov ponovno podal zahtevo za spremembo odločitve
- 25.09.2013 je eden izmed ponudnikov podal zahtevek za revizijo postopka z obrazložitvijo, da je izbrana ponudba nepopolna ter da je napaka v predračunu, napaka v obrazcu – o izročitvi bančne garancije, napaka v obrazcu za zahtevano tehnično osebje, ter nepopolne reference
- 27.09.2013 je bil izdan sklep o zadržanju postopka oddaje javnega naročila zaradi nepopolnosti v izbrani ponudbi
- 16.10.2013 je neizbrani ponudnik poslal na Državno revizijsko komisijo zahtevek o reviziji postopkov oddaje JN
- 14.11.2013 je Državna revizijska komisija odločila, da se vlagatelj zahtevek za revizijo JN zavrne, prav tako se mu stroški postopka ne vrnejo.

- 20.11.2013 so bile podpisane naslednje pogodbe :

- »Gradbena pogodba za izgradnjo nizkoenergetskega vrtca v Slivnici » z izvajalcem **Gradbeno podjetje Drava d.o.o.** v višini.....**2.009.996,06 eur z DDV**

Pogodbene vrednosti naročila so bile naslednje:

A. GRADBENA DELA	336.827,54
B. OBRTNIŠKA DELA	429.182,31
C. MONTAŽNI OBJEKT	172.638,34
D. ELEKTROINSTALACIJE	87.380,12
E. STROJNE INSTALACIJE – I. FAZA	463.694,51
F. STROJNE INSTALACIJE - II. FAZA	79.160,76
G. TK PRIKLJUČEK	4.512,21
H. CATV	4.618,96
I. ZUNANJA UREDITEV	150.251,45
J. ZAKLJUČNA DELA	15.160,00
Skupaj brez DDV	1.743.426,19
Popust ( 5,5 % )	95.888,44
<b>Vrednost s popustom brez DDV</b>	<b>1.647.537,75</b>
<b>DDV</b>	<b>362.458,31</b>
<b>Pogodbena vrednost v eur z DDV</b>	<b>2.009.996,00</b>

- » Pogodba o opravljanju projektne nadzora za izgradnjo nizkoenergetskega vrtca v Slivnici » s podjetjem **Štajerski inženiring d.o.o** v višini .....**13.786,00 eur z DDV**
- 
- »Izvajalska pogodba za storitve gradbenega nadzora nad izvajanjem del pri izgradnji nizkoenergetskega vrtca v Slivnici » s podjetjem **Pelen, projektiranje elektroenergetskih naprav d.o.o.** v višini..... **23.180,00 eur z DDV**
- 
- »Pogodba o izvajanju strokovnih nalog koordinatorja za varnost in zdravje pri delu » s podjetjem **Varnost Maribor** v višini .....**2.690,10 eur z DDV**

- 22.11.2013 Občina je opravila prijavo gradbišča na Inšpektorat RS za delo
- 05.12.2013 podjetje Pelen d.o.o. pošlje »Zapisnik gradbiščne koordinacije« kjer je bil popis dejanskega stanja na gradbišču in opravljen pregled pridobitve potrebne dokumentacije za začetek del
- 10.12.2013 je Občina prejela original bančne garancije izdanega s strani Sberbank za Gradbeno podjetje Drava d.o.o. v višini 200.999,61 eur z veljavnostjo do 31.12.2014

**Pregled dokumentacije :**

- Pregledali smo vse » Zapisnike gradbiščnih koordinacij » , ki so bila dostavljena s strani podjetja Pelen d.o.o

- Gradbeno podjetje Drava d.o.o je podalo vlogo za nominacijo novega podizvajalca za izvedbo krovsko kleparskih del in dne 31.12.2013 je bil podpisan Aneks št. 1 h Gradbeni pogodbi , s katerim je bilo podjetje MBS d.o.o izvajalec krovsko kleparskih del v višini 94.023,33 z DDV
- Pregledane so bile vse » Potrditve začasnih situacij za opravljena dela » , ki so bile predložene s strani podjetja Štajerski inženiring d.o.o.
- Prvi tehnični pregled objekta je bil opravljen 24.04.2014. Ugotovljene pomanjkljivosti so bile odpravljene do 13.05.2014.
- Gradbeno podjetje Drava d.o.o je podalo vlogo za nominacijo novega podizvajalca za izvedbo tlakarskih del in dne 26.04.2014 je bil podpisan Aneks št. 2 h Gradbeni pogodbi , s katerim je bilo podjetje ALPOD d.o.o izvajalec tlakarskih del v višini 42.348,82 eur z DDV
- Dne 19.5.2014 je podjetje Pelen d.o.o. izdalo » Zapisnik kvalitetnega pregleda » s natančnim popisom pomanjkljivosti in rokom za odpravo le teh
- S strani UE Maribor je Občina prejela Sklep o plačilu stroškov družbe IVD Maribor za plačilo strokovnjaka s področja varstva zdravja ljudi in varstvo pri delu, ki je sodeloval pri tehničnem pregledu v višini 366,00 eur z DDV
- Uporabno dovoljenje za I. fazo je Občina prejela s strani UE Maribor dne 26.05.2014
- Predviden rok za dokončanje vseh del je bil prvotno 14.08.2014, vendar se je zaradi vloženega revizijskega zahtevka premaknil na 19.09.2014, tako da je Občina dne 19.06.2014 podpisala » Aneks št.3. h Gradbeni pogodbi za izgradnjo nizkoenergetskega vrtca Slivnica »
- S podaljšanjem roka za 2 meseca je bilo potrebno urediti vso dokumentacijo na področju zavarovanja. Gradbeno podjetje Drava d.o.o je v ta namen izdalo bianco menico z rokom veljavnosti 28.02.2015.
- Dne 13.08.2014 je Gradbeno podjetje Drava d.o.o predložilo ponudbeni predračun za ugotovljena dodatna dela v višini 22.278,48 eur z DDV.
- Drugi tehnični pregled je bil opravljen 05.09.2014. Za odpravo pomanjkljivosti je bil podan 30 dnevni rok. Vse pomanjkljivosti so bile odpravljene do 18.09.2014 – to je en dan pred predvidenim končnim rokom za izvedbo projekta.
- Dne 08.09.2014 so bila z izvajalcem opravljena pogajanja o ceni dodatnih nujno potrebnih delih. Gradbeno podjetje Drava d.o.o je pristalo na 8 % popust, tako da je bila cena 20.496,14 eur z DDV.
- Dne 10.09.2014 je bil podpisan » Aneks št.4. h Gradbeni pogodbi za izgradnjo nizkoenergetskega vrtca Slivnica » **o novi pogodbeni vrednosti 2.030.492,20 eur z DDV**
- Dne 11.09.2014 je Gradbeno podjetje Drava d.o.o. priložilo novo bianco menico z izjavo o povišani višini zavarovanja v vrednosti 2.049,61 eur in veljavnostjo 28.02.2015.
- Vsa dela so bila končana s primopredajo objekta v gradbenem dnevniku dne 12.09.2014
- UE Maribor je izdala uporabno dovoljenje za II . fazo dne 25.09.2014
- 26.09.2014 je bil s strani podjetja Štajerski inženiring d.o.o. izdan »Primopredajni zapisnik«.
- 08.10.2014 je bil s strani podjetja Pelen d.o.o. izdan »Zapisnik kvalitetnega pregleda«. Ugotovljene pomanjkljivosti morajo biti odpravljene do 20.10.2014.
- 27.11.2014 je bil s strani Sberbank prejet nov izvod bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku v višini 203.049,22 eur in zadnjim rokom 31.10.2017
- Pregledali smo tudi kopije vseh izdanih računov s strani izvajalca Gradbeno podjetje Drava d.o.o in nominiranih podizvajalcev.
- Občina je izdala še dva Javna razpisa malih vrednosti za izbor ponudnika za dobavo pohištvene opreme in za izbiro ponudnika za kuhinjsko opremo in aparate.

- Dokumentacija javnih razpisov za pohištveno opremo, aparate, igrala in ostali drobni inventar ni bila pregledana.

#### Ugotovitve :

- Občina se je 26.10.2012 prijavila na Razpis evropskega sklada za regionalni razvoj . Višina vloge je bila 2,051.224,00 eur z DDV v skladu s investicijskim programom.
- Na osnovi odobrene vloge je bila Občini Hoče-Slivnica s strani Mariborske razvojne agencije dodeljena fiksna kvota sredstev v višini 1,418.668,97 eur
- 
- Vsa gradbena in obrtniška dela so po ponudbi prvotno znašala 2,009.996,06 eur z ddv in po ugotovljenih dodatnih delih 2,030.492,19 eur z ddv.
- 
- Neizbrani ponudnik, ki je vložil zahtevo za revizijo postopka je ponudil ceno 2,171.668,84 eur z DDV, kar pomeni, da je bil izbrani ponudnik, kljub povišanju cene za dodatna dela, še vedno za 141.176,65 eur ugodnejši od neizbranega ponudnika.
- Občina je s strani Ministretva za gospodarski razvoj in tehnologijo prejela **evropska sredstva v višini 1,418.668,97 eur, kar predstavlja cca 85 % investicije pokritja gradbeno obrtniških del ( upoštevajoč vrednost brez DDV ).**
- Zahtevki za povračilo sredstev so bili poslani sproti po prejemu potrjenih začasnih situacij o opravljenih delih, tako da so vsa odobrena sredstva prispela na račun Občine do konca leta 2014.
- Rekapitulacija celotne investicije » **Izgradnja nizkoenergetskega vrtca v Slivnici** » po izdanih računih :

Investicijska in projektna dokumentacija	57.344,00
GOI dela	2.030.492,19
Gradbeni nadzor	23.180,00
Projektantski nadzor	13.786,00
Varstvo pri delu	2.305,80
Pohištvena oprema	96.175,50
Kuhinjska oprema in aparati	101.003,23
Ostalo (igračice, računalnik, posode, jedilni pribor in ostali drobni inventar)	27.694,53
<b>SKUPAJ:</b>	<b>2.351.981,25</b>

Okvirna kalkulacija investicije :	2.351.981,25
Vstopni DDV	- 424.127,77
Vrednost brez DDV	1,927.853,48
Prejeta EU sredstva	- 1,418.668,97
<b>Lastna sredstva Občine Hoče Slivnica v eur</b>	<b>509.184,51</b>

- **Občina je za izgradnjo in opremo nizkoenergetskega vrtca v Slivnici porabila cca 509.184,51 eur lastnih sredstev.**

- Pri pregledu samega postopka preverjanja skladnosti in ustreznosti postopkov z Zakonom o javnem naročanju ZJN ter preverjanju gospodarnosti in učinkovitosti porabljenih sredstev smo ugotovili, da je bilo vse opravljeno v skladu z Zakonom in nismo opazili nepravilnosti.

#### **Predlogi in vprašanja :**

Zanima nas, na kakšen način bi lahko Občina v bodoče pridobila višji znesek sofinanciranih sredstev, upoštevajoč dejstvo, da je bila vloga za sofinanciranje poslana v višini 2.051.224,00 eur , odobrena pa le v višini 1,418.668,97 eur in da je bilo v investicijo dejansko vloženih 2.351.981,25 eur ?

#### ODZIVNO POROČILO

**Zanima nas, na kakšen način bi lahko Občina v bodoče pridobila višji znesek sofinanciranih sredstev, upoštevajoč dejstvo, da je bila vloga za sofinanciranje poslana v višini 2.051.224,00 eur , odobrena pa le v višini 1,418.668,97 eur in da je bilo v investicijo dejansko vloženih 2.351.981,25 eur ?**

V kolikor želi občina na razpisih pridobiti več sofinancerskih sredstev pomen to tudi to, da bo morala zagotoviti v višji višini tudi lastna sredstva. Sofinanciranje je po navadi 85%, kar pomeni, da občina pridobi sofinancerska sredstva v višini 85% upravičenih stroškov, medtem ko mora 15% upravičenih stroškov in vrednost DDV-ja kriti sama.

Pripravila:

Karmen Purg, univ. dipl. prav.

Višja svetovalka za predšolsko vzgojo, socialo in mladinsko politiko

**Predsednik Nadzornega odbora  
Drago Žura**